

tøj af den nævnte art. Reglen i § 70 omfatter kun frakendelse af førerret over for førere af køretøjer, hvortil der kræves førerbevis. I graverende tilfælde kunne frakendelse dog formentlig ske i medfør af den almindelige regel om frakendelse af rettigheder i straffelovens § 79, men denne bestemmelse har ifølge oplysninger, meddelt til udvalget af justitsministeren, næppe i praksis været bragt i anvendelse i sådanne tilfælde.

I sit svar på udvalgets spørgsmål om muligheden for at forlange førerbevis til de nævnte kategorier af køretøjer har ministeren meddelt, at han ikke finder tilstrækkelig anledning til at stille et sådant forslag, navnlig fordi et krav om førerbevis ikke kan antages at ville få nogen større færdselssikkerhedsmæssig betydning. Uheldsstatistikken for 1968 viser, at kun 231 førere af traktorer og motorredskaber var impliceret i færdselsuheld med personskade, medens det samlede antal førere af motordrevne køretøjer, der var impliceret i sådanne uheld, var 26.144. Ministeren har endvidere oplyst, at de nuværende danske regler i hovedsagen svarer til de regler, der gælder i Sverige.

Udvalget har herefter ikke fundet tilstrækkelig anledning til på nuværende tidspunkt at stille ændringsforslag til færdselsloven på dette punkt. Udvalget finder dog grund til at fremhæve, at spørgsmålet om førerbevis til traktorer og motorredskaber bør gøres til genstand for nærmere overvejelser, navnlig med henblik på at skabe mulighed for, at personer, der på alvorlig måde har overtrådt færdselslovgivningen, kan udelukkes fra adgangen til at føre sådanne køretøjer samt køretøjer, hvortil der kræves førerbevis.

Ejerens objektive strafansvar ved overlæs.

Færdselslovens § 45, stk. 5, indeholder en bestemmelse, der pålægger ejeren (brugeren) af køretøjet objektivt ansvar for overlæs. Denne bestemmelse blev indført ved færdselsloven af 1955. Det udkast, som lå til grund for færdselsloven af 1955 (betænkning nr. 91/1954), indeholdt en bestemmelse med omvendt bevisbyrde, hvor ejeren blev pålagt at gøre det sandsynligt, at overtrædelsen var sket uden hans vidende og uden økonomisk fordel for ham. Det af justitsministeren fremsatte forslag afveg på dette punkt fra udkastet, idet der blev foreslået et

objektivt ansvar for ejeren (brugeren). I bemærkningerne til lovforslaget er dette begrundet med, at et objektivt ansvar vil sikre den nødvendige tilskyndelse hos ejeren til at søge disse lovovertrædelser hindret.

På denne baggrund har udvalget overvejet og til ministeren stillet spørgsmål om, hvorvidt bestemmelsen i praksis har haft de virkninger, som var tilsigtet ved dens indførelse, og om mulighederne for i stedet at anvende en bestemmelse om ansvar for forsæt og uagtsomhed og med omvendt bevisbyrde. Udvalget har endvidere spurgt ministeren, efter hvilke retningslinier man i de senere år har indført objektivt strafansvar, og hvilke erfaringer man har med dette ansvar på andre områder. Ministeren har indhentet udtalelser om spørgsmålet fra rigsadvokaten, rigspolitichefen, Foreningen af Politimestre i Danmark og politidirektøren i København. Det er de nævnte myndigheders opfattelse, at den gældende regel har virket efter sin hensigt, og at en regel med omvendt bevisbyrde ikke ville have en tilsvarende effekt i retning af at modvirke overlæs.

Under hensyn til de oplysninger, der er givet i svaret og de indhentede udtalelser, finder udvalget ikke at burde foreslå en afskaffelse af det objektive ansvar, uanset at der efter udvalgets opfattelse af principielle grunde bør udvises betydelig tilbageholdenhed med at indføre et sådant ansvar for enkeltpersoner. Udvalget forudsætter, at justitsministeriet i overensstemmelse med rigsadvokatens udtalelse overvejer at bringe bestemmelsens udformning i harmoni med den øvrige nyere lovgivning om objektivt bødeansvar for enkeltpersoner, bl. a. således at straffen udtrykkeligt begrænses til bøde, og at der ikke fastsættes nogen forvandlingsstraf for bøden.

Efterforskningsbeføjelserne over for narkotikapåvirkede trafikanter.

Udvalget har fra ministeren modtaget en redegørelse for, i hvilket omfang efterforskningsmidlerne, navnlig anholdelse og tvangsmæssig fremstilling til lægeundersøgelse og udtagelse af blodprøve, er forskellige for narkotikapåvirkede og spirituspåvirkede trafikanter, og om der er grund til, at efterforskningsmidler, der eventuelt kun