

opgave ville bevirke, at arbejdet i udvalget fik en politisk snarere end en faglig karakter. Paragraffen blev imidlertid godkendt med 70 stemmer for og 5 imod, medens 13 lande afstod.

Umiddelbart inden afstemningen i 2. udvalg fremlagde Sovjetunionen et mundtligt ændringsforslag, der havde som formål at understrege, at resolutionen ikke tilsigtede en ændring af det hidtidige internationale retsgrundlag for udnyttelsen af naturgivne ressourcer i havet og i havbunden ud for vedkommende stater.

Det sovjetiske forslag blev vedtaget med 33 stemmer for, herunder de nordiske, 26 imod og 29 afståelser.

Hele resolutionsforslaget blev vedtaget i 2. udvalg med 80 stemmer for og 5 imod (Australien, Canada, Japan, Storbritannien og USA), medens 4 lande afstod (Argentina, Belgien, New Zealand og Sydafrika).

Under sagens behandling i plenarforsamlingen den 11. december 1970 fremlagde en lang række udviklingslande et ændringsforslag, der gik ud på at man skulle vende tilbage til den oprindelige formulering af forslaget inden vedtagelsen af det sovjetiske ændringsforslag. Forslaget blev vedtaget med 65 stemmer for (udviklingslande), 23 imod (østlandene bortset fra Rumænien samt de fleste vestlande, herunder de nordiske), medens 18 afstod (nogle udviklingslande, Frankrig, Grækenland, Sydafrika og Rumænien).

Resolutionsforslaget som helhed blev vedtaget med 100 stemmer for, 6 imod (Australien, Canada, Japan, Sydafrika, Storbritannien og USA), medens 3 afstod (Argentina, Belgien og New Zealand). (Res. 2692 (XXV)).

Den moderne videnskab og teknologis rolle i den nationale udvikling og behovet for at styrke det økonomiske, tekniske og videnskabelige samarbejde imellem lande.

(Dagsordenens punkt 95).

Spørgsmålet om videnskab og teknologi blev sat på generalforsamlingens dagsorden på foranledning af Rumænien.

Debatten i 2. udvalg drejede sig i hovedsagen om et resolutionsforslag fremlagt af Rumænien med en række udviklingslande,

samt Australien, Canada, Frankrig og Spanien som medforslagsstillere. Spørgsmålet om de fremtidige institutionelle arrangementer for videnskab og teknologi indenfor FN-systemet blev ikke berørt.

Ifølge resolutionsforslaget anmodes generalsekretæren om at gennemføre en undersøgelse af betydningen af videnskab og teknologi i udviklingsprocessen, foretage en vurdering af FN-systemets hidtidige indsats og fremsætte forslag om fremgangsmåder til en styrkelse af det internationale samarbejde om anvendelse af videnskab og teknologi på det økonomiske og sociale område. Generalsekretæren anmodes endvidere om at foreslå nye former for forholdsregler indenfor rammerne af FN-systemet med henblik på at sikre, at videnskabelige og teknologiske fremskridt mere effektivt end hidtil vil blive bragt i anvendelse under hensyntagen til alle landes behov. Ifølge resolutionsforslaget skal generalsekretæren fremlægge sin rapport til medlemslandene og til FN-systemets kompetente organer med henblik på en drøftelse herom i forbindelse med den første gennemgang af fremskridt under strategien for FN's 2. udviklingstiår.

Indien fandt, at forslaget ikke tog hensyn til det arbejde, der iøvrigt pågår indenfor FN-systemet på dette område særligt i det rådgivende udvalg for videnskab og teknologi (ACAST). Indien ville ikke se sig i stand til at støtte forslaget med mindre det kom til at indeholde en henvisning til strategien for FN's 2. udviklingstiår, der i flere paragraffer omhandler spørgsmålene om internationalt samarbejde vedrørende videnskab og teknologi.

Brasilien delte Indiens betænkeligheder og fandt det desuden tvivlsomt, om der var behov for undersøgelser i betragtning af, at ACAST's verdensomfattende aktionsprogram, der snart ville blive udgivet ville indeholde omfattende afsnit om disse problemer. Danmark anførte, at et afsnit i resolutionsforslaget, hvorefter bl. a. UNDP anmodes om at prioritere projekter vedrørende videnskab og teknologi, ikke var i overensstemmelse med de nye principper for lande-programmering af UNDP's virksomhed, hvorefter arten af denne virksomhed ikke skulle bestemmes af UNDP men af modtagerlandenes egne prioriteringer. Desuden bemærkedes, at man ikke var overbevist om