

### Bilag 4.

#### INDUSTRIRAADET

Den 7. oktober 1970.

Efter at Industriraadet er blevet bekendt med indholdet af lovforslaget om prisstop, skal Raadet fremsætte følgende kommentarer:

1. Industriraadet må principielt modsætte sig et generelt prisstop som det foreslåede, først og fremmest fordi prisstoppet i endnu højere grad end 60-ernes midlertidige love om avancestop m. v. er ødelæggende for markedsmekanismen og en sund konkurrence.

2. Regeringen har tidligere tilkendegivet, og det fremgår også af de indledende bemærkninger til lovforslaget, at dette skal være et led i den økonomiske saneringspolitik, hvis altovervejende hovedformål er at nedbringe underskuddet på betalingsbalancen. Et gennemført og efterlevet prisstop vil efter Raadets opfattelse ikke kunne medvirke til dette formåls opfyldelse, idet det ikke vil kunne undgå at få den modsatte virkning, nemlig at stille flere penge til rådighed for et øget forbrug, jfr. nedenfor.

3. Raadet er opmærksom på, at Regeringen tilskriver lovforslaget den virkning, at arbejdsgivere herigennem skulle kunne modstå lønglidninger. Raadet har ved folketingsbehandlingen af de tidligere omtalte midlertidige love i 60-erne fremhævet, at en sådan virkning ikke er realistisk under fuld beskæftigelse, og lønglidningen fortsatte som bekendt også uanset de nævnte love. Denne situation er uændret. Lovforslaget vil derfor bl. a. medføre, at industriens virksomheder må afholde disse udgifter, hvorved deres i forvejen fastslåede for ringe indtjening yderligere reduceres eller forsvinder.

4. Regeringen har endelig med prisstoplovforslaget tilsigtet en rimelig fordeling af byrderne mellem de forskellige befolkningsgrupper, altså anvendt prisstoppet som en kompensation for en forventet tilbageholdenhed med hensyn til lønstigninger på arbejdsmarkedet. Raadet stiller sig forstående over for dette, men må — da dette er det eneste reelle sigte ved prisstoplovforslaget — understrege nødvendigheden af, at prisstoplovforslaget ikke gennemføres isoleret; det må ske ikke alene i sammenhæng med, men også *samtidig* med foranstaltninger på lønområdet m. v. I denne forbindelse har Raadet dårlige erfaringer, idet den seneste af Regeringen gennemførte avancestoplov, der også var tænkt som et led i saneringen af økonomien, forblev den eneste foranstaltning i så henseende, hvorfor målet heller ikke blev nået.

5. Til lovforslagets indhold skal generelt bemærkes, at fastlæggelsen af den 22. september 1970 som skæringsdag på mange måder vil virke diskriminerende. Medens en række virksomheder inden da havde forhøjet deres priser som følge af dyrtidsportionerne og arbejdstidsforkortelsen pr. 1. september 1970, har en ikke uvæsentlig del af virksomhederne valgt at vente med at forhøje priserne og udsende officiel prisliste til den 1. oktober 1970. Denne tilbageholdenhed eller udskydning af prisforhøjelserne straffes nu — endda så vidt, at dispensation efter lovforslaget er udelukket.

Endnu grellere er forholdet for de i Monopoltilsynet registrerede virksomheder. Som lovforslaget er formuleret, forhindres