

til at opsiges sin forpligtelse. Spørgsmålet henhører dog under domstolenes afgørelse.

Spørgsmål 18:

Vil der være noget til hinder for at lade § 14, stk. 2, være gældende fortsat?

Svar:

Hvis § 14, stk. 2, fortsat skulle gælde, ville maksimeringsreglerne i forslaget § 14 F., stk. 4, og pensionsbeskatningsforslagets § 52 blive uden praktisk betydning, og grundlaget for den tilsigtede opdeling af de sociale fonds i fonds med pensionslignende formål og fonds med andre formål ville falde bort, idet man måtte påregne, at virksomhederne i større udstrækning end tidligere ville oprette fonds med pensionsformål efter ligningslovens § 14, stk. 2, for at undgå de skærpede regler i pensionsbeskatningsforslaget. Det må derfor være en forudsætning for de ændrede regler, at der ikke længere kan oprettes fonds med fradragsret efter ligningslovens § 14, stk. 2. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 15.

Spørgsmål 19:

Hvorledes bliver retsstillingen for en fond, oprettet før de nye regler?

Svar:

Hvis fonden opfylder de nye regler eller bringes i overensstemmelse med disse, vil den blive godkendt efter forslaget til ligningsloven eller eventuelt efter pensionsbeskatningsforslagets § 52 og vil herefter kunne fortsætte med de skattemæssige virkninger, der følger af forslagene. I modsat fald bortfalder fradragsretten for arbejdsgeberens bidrag til fonden. Tidligere ydede engangsbidrag til fonds, der er godkendt efter renteforsikringslovens § 21, kan dog afskrives eller fradrages efter pensionsbeskatningsforslagets § 65. Forslagene vedrører i øvrigt kun de skattemæssige regler, og der er således intet til hinder for, at fonden kan fortsætte sin virksomhed eller eventuelt omformes til en udbyttedelingsfond.

Spørgsmål 20:

Udvalget anmoder om en udtalelse fra udbyttedelingsnævnet om lovforslaget.

Svar:

Finansministeriet har i sagens anledning udbedt sig en udtalelse fra udbyttedelingsnævnet. Nævnets svar er vedlagt som bilag.