

sionsøjemed skal der svares tillægsskat efter reglerne i § 48. Er der tilstrækkelig sikkerhed for, at denne regel ikke kan omgås ved udnyttelse af bestemmelsen i § 41 eller andre bestemmelser i lovforslaget?

Svar:

Såfremt det ændringsforslag til §§ 4, 29 og 48, som er oversendt til udvalget, gennemføres, vil der ikke efter finansministeriets opfattelse være mulighed for omgåelse af reglen om tillægsskat ved ophævelse af en rateforsikring i pensionsøjemed.

Vedr. V. forslag til lov om ændring af ligningsloven (Ændringer i forbindelse med lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.)

Spørgsmål 15:

Udvalget anmoder om en motivering for, at man ved lovforslaget vil foretage indgreb i bestående ordninger.

Svar:

Forslaget til ændring af ligningsloven til- sigter sammen med forslaget til § 52 i pensionsbeskatningsloven at tilvejebringe ensartede regler for alle sociale fonds på det skattemæssige område, således at fonds med pensionslignende formål, der kræver strengere regler med hensyn til midlernes anbringelse, samles under pensionsbeskatningsloven, medens andre sociale fonds, hvor formålet er hjælp til uddannelse, sygehjælp, ferieophold og lign., henføres under de lempeligere regler i forslaget til ligningsloven. Da der både efter ligningslovens § 14, stk. 2, og renteforsikringslovens § 21 er godkendt fonds med blandede formål, ville forslaget kun få begrænset virkning, hvis disse ordninger tillades fortsat. En fortsættelse af de bestående ordninger måtte endvidere antages at ville medføre betydelige administrative besværligheder. Da ændringsforslaget til ligningsloven i øvrigt på flere punkter er mere fordelagtigt for de pågældende end de tidligere regler, idet der efter forslaget bl. a. bliver fuld fradragsret for arbejdsgiverens engangsindskud, må det efter finansministeriets opfattelse antages, at arbejdsgiverne i almindelighed vil se deres fordel i at tilpasse ordningerne efter forslagens regler.

Spørgsmål 16:

Kan der gives oplysninger ud over det i bemærkningerne til lovforslaget indeholdte om, hvilke krav der i henhold til den foreslåede § 14 F., stk. 2, vil blive stillet til indholdet af vedtægterne, specielt vedrørende betingelserne for udbetaling fra fonden?

Svar:

Spørgsmålet har under forberedelsen af lovforslaget været drøftet med udbyttedelingsnævnet, og der er enighed om i store træk at videreføre de krav, der hidtil har været stillet af skattemyndighederne til godkendelse af fondsvedtægter. Der kan herom henvises til redegørelsen i den vedlagte publikation fra udbyttedelingsnævnet, „Sociale Fonds“ kapitel V side 62 ff*). De fremtidige betingelser for godkendelse af fondsvedtægter må dog naturligvis tilpasses de nye fradragsregler i forslaget og dets bestemmelser om midlernes anbringelse. Da bidragene efter de foreslåede regler kan forblive indestående i yderens virksomhed, vil det på den ene side medføre, at man kan udelade de detaljerede regler om midlernes anbringelse (jfr. publikationens side 65-66), medens man på den anden side må finde det naturligt at skærpe betingelserne på enkelte andre punkter, således at der bl. a. stilles krav om, at repræsentanterne for de ansatte skal have flertal i fondsbestyrelsen, og at der gennem årlige revisorerklæringer om virksomhedens soliditet gives fondsbestyrelsen mulighed for at træffe de nødvendige forholdsregler. Betingelserne for udbetaling fra fonden skal som hidtil bero på fondsbestyrelsens skøn.

Spørgsmål 17:

Hvorledes er virksomhederne stillet med hensyn til de privatretlige forpligtelser, man måtte have påtaget sig til fremtidige ydelser til en fond, når nu de skattemæssige forudsætninger ændres?

Svar:

Efter finansministeriets opfattelse må eventuel bortfald af virksomhedens fradragsret for fremtidige ydelser betragtes som en afgørende bristende forudsætning, der formentlig må kunne berettiggte virksomheden

*) Ikke optrykt her.