

tede uheldige virkninger for skibsfarten og værftsindustrien.

For at forebygge omgåelse af reglen måtte man antagelig lade den gælde ikke blot for kommanditister, men også for partrederer og interessenter. Det ville bl. a. medføre, at en organisationsform, der er almindelig inden for fiskerierhvervet, blev berørt af forbudet imod forskudsafskrivning.

En regel, der kun forbyder forskudsafskrivning, vil ikke få betydning i de tilfælde, hvor et kommanditselskab anskaffer et brugt skib med den virkning, at kommanditisterne opnår en øjeblikkelig skattemæssig fordel ved at anvende lovens regler om saldoafskrivning. I bemærkningerne til lovforslaget er der i eksempel 5 redegjort for de gældende regler og forslaget's virkninger i et tilfælde af den art.

### Spørgsmål 12:

Hvorledes er stillingen efter ændringsforslaget til § 1, nr. 5, for en skatteyder, der sælger sin anpart i en virksomhed, der fortsætter, og dermed opgiver sin egen virksomhed? Er der en fast praksis for bedømmelsen af disse forhold, ensartet for hele landet? Er der udstedt cirkulærer herom eller tilvejebragt andet grundlag for en praksis?

### Svar:

I bemærkningerne til udkastet til det omtalte ændringsforslag er det nævnt, at den foreslåede § 15 A kun skal gælde, når skibet (anparten) afhændes i forbindelse med afhændelse, afståelse eller opgivelse af den virksomhed, hvortil det hører.

Når en skatteyder som interessent, partreder eller kommanditist har anpart i en virksomhed, der ejer et skib, kan reglerne om beskatning af fortjeneste ved salg af skibet komme til at berøre skatteyderen i to principielt forskellige situationer:

1) Det kan tænkes, at *virksomheden sælger skibet* med fortjeneste, hvorefter virksomheden fortsætter, og skatteyderen vedbliver at være anparthaver i denne. I denne situation skal skatteyderens anpart i fortjenesten både efter gældende lov og efter udkastet til ændringsforslag tages i betragtning på den måde, at hans anpart i salgssummen trækkes fra hans afskrivningssaldo. Der henvises herom til bilag 2 samt til besvarelsen af spørgsmål 9.

2) Forudsat at selskabsaftalen ikke er til

hinder for det, kan det tænkes, at interessentskabet, partrederiet eller kommanditselskabet beholder skibet og fortsætter sin virksomhed, men at *skatteyderen sælger sin anpart i selskabet*. Det er denne situation, der omtales i det foreliggende spørgsmål. Det er her afgørende, om den solgte anpart hørte til en skatteyderens tilhørende virksomhed, der fortsætter efter salget af anparten. I spørgsmålet er det forudsat, at skatteyderen ikke fortsætter denne virksomhed, og den 5-årsregel, der indeholdes i udkastet til ændringsforslag, vil derfor finde anvendelse.

Det bemærkes, at det i interessentskaber og kommanditselskaber er den almindelige regel, at interessenten eller kommanditisten ikke kan overdrage sin anpart i selskabet til en anden, jfr. Kr. Sindballe Dansk Selskabsret I (1928) side 95 ff. og side 180; W. E. von Eyben Formuerettigheder (2. udgave 1963) side 148-49; Bernhard Gomard Aktieselskabsret (1970) side 24 og side 32. Der kan dog være truffet aftale om, at anparterne kan overdrages. I partrederier er det derimod den almindelige regel, at hver partsindehaver frit kan overdrage sin anpart, jfr. Gomard i det nævnte værk side 44.

Praksis vedrørende forståelsen af begrebet „en virksomhed“ er omtalt i besvarelsen af spørgsmål 9. Som dér nævnt kan spørgsmålet give anledning til en vis tvivl; men det synes dog i hvert fald klarlagt, at „passiv“ besiddelse af anparter i flere skibe vil blive betragtet som én virksomhed. I øvrigt må det afhænge af en konkret bedømmelse, om der i det enkelte tilfælde er tale om én eller flere virksomheder. En sådan konkret bedømmelse blev også foretaget i de landskatteretskendelser, der er gengivet som bilag til besvarelsen af spørgsmål 9, og som vil kunne være vejledende for ligningsmyndighederne i lignende tilfælde.

Der er ikke udstedt cirkulærer om spørgsmålet; men det er oplyst, at statens ligningsdirektorat overvejer at give en vejledning derom i forbindelse med sin instruktionsvirksomhed.

### Spørgsmål 13:

Kan der afskrives selvstændigt på en anpart uden sammenhæng med afskrivningerne på skibet? Hvilken værdi lægges der i bekræftende fald til grund ved denne afskrivning?