

Underbilag 2.

Børsen, tirsdag den 13. april 1971.

Skarpt advokatangreb på lovforslag: Den lov er helt uden bund.

Højesteretssagfører Niels Klerk angriber lovforslaget om udbyttebegrænsning.

— Der er mange love med huller i, men denne vil jeg nærmest karakterisere som Dirch Passers spand: Den er uden bund.

Sådan karakteriserer en af vore førende aktielovgivningsekspertter, højesteretssagfører Niels Klerk over for Børsen det forslag til udbyttebegrænsning, som handelsminister Knud Thomsen har fremlagt i folketinget.

Forslaget, der har været til 1. behandling, indeholder bl. a. en bestemmelse om, at man ikke må udbetale udbytte på mere end 5 pct. af egenkapitalen. Det er den bestemmelse, højesteretssagføreren mener gør loven bundløs.

— Måske kan der være et vist opdragende moment i den, siger Niels Klerk. Ligesom ældre love begynder den med en bestemmelse om, at man ikke må give mere end i fjor.

— Men så fortsættes der i paragraf 1, stk. 3: Man kan dog altid give op til maksimalt 5 pct. af egenkapitalen for det regnskabsår, udbyttet vedrører. Mange selskaber ville være tilfredse hvis de blot tjente 5 pct. af den investerede kapital.

Pædagogik

Højesteretssagføreren mener, at loven måske kan have det pædagogiske sigte, at 5 pct. bør da være et rimeligt afkast af den investerede kapital.

Niels Klerk var medlem af aktielovskommissionen, der i 1969 afgav betænkning med et forslag til ny aktieselskabslov.

Han foreslog under udvalgsarbejdet, at man som i mange andre lande indførte begrebet aktier uden pålydende, de såkaldte „no par value aktier“.

— Hvis det skete, ville man ikke få den meningsløse ting, at der deklareredes 10, 15 eller 20 pct. i udbytte, tal, der reelt svarer til

måske kun 1-2 pct. af den investerede kapital, siger han til Børsen.

I stedet for en pålydende værdi står der på den slags aktier, at man ejer så og så stor en del af selskabets samlede aktiekapital. Udbyttet udbetales med et vist kronebeløb pr. aktie, alt efter den andel man ejer.

Højesteretssagførerens forslag kom ikke med i betænkningen eller i lovudkastet.

Han håber derfor, at denne lov virkelig kan få folketinget og den almindelige opinion til at forstå, hvad aktieudbytter står for, og at 5 pct. af egenkapitalen er rimeligt.

Vil skamme sig

— Det kunne være, at paragraffen kunne få folks øjne op for, at det man i dag kalder kapitalprofit, er beløb som man ville skamme sig over at give i drikkepenge, siger Niels Klerk.

— Paragraf 1, stk. 1 og 2, (om at man ikke må give mere end sidste år eller 6 pct. af aktiekapitalen) er en dyb reverens for nogle forældede forestillinger. Men hvis det kan bære loven igennem i tinget, koster det jo ikke noget at tage sin hat af.

Ifølge lovforslaget skal man i øvrigt indsende skemaer, der viser en beregning af udbyttet i forhold til egenkapitalen.

— Det vil i administration blive en ny papireksercits, mener højesteretssagføreren.

Hvad er egenkapital?

— Desuden vil det rejse en række tvivlsspørgsmål der kan beskæftige økonomer og jurister i årevis. Tvivlsspørgsmål om, hvad egenkapitalen egentlig er.

— Er f. eks. en konto med hensættelse til imødegåelse af fremtidige skatter egenkapital? Er forskudsafskivninger egenkapital?

Endelig er det sådan, at den, der har lyst at give mere end 5 pct. af den egenkapital,