

prislovgivningen, at kalkulationsregler skal være ens, uanset om virksomheden drives som enkeltmandsvirksomhed eller under selskabsform, og at muligheden for prisforhøjelser på grundlag af forhøjelser af eget arbejdsvederlag under alle omstændigheder er ganske uafhængig af eksistensen af en udbyttebegrænsningslov.

Spørgsmål 8:

Udvalget anmoder om, at ministeren i tilslutning til besvarelsen af spørgsmål 7 specielt kommenterer højesteretssagfører Niels Klerks udtalelser i artiklen i Børsen af 13. april 1971, slutningen af 3. sidste afsnit („Og i øvrigt ligger deres udbytter“).

Besvarelse:

Det anføres i artiklen, at de andre (f. eks. de mindre, lukkede familieaktieselskaber) „kan gøre lige, hvad de vil“. Det fremgår af artiklen, at der ved „de andre“ forstås alle de selskaber, der ikke er offentlige børsnoterede selskaber.

Jeg kan ikke være enig heri, idet lovforslagets bestemmelser om udbyttebegrænsning gælder for alle selskaber. I artiklen tænkes muligvis på det forhold, at aktionærer i tilfælde, hvor hele selskabets aktiekapital ejes af en stærkt begrænset personkreds, skulle kunne omgå lovens sigte ved at foretage forhøjelser af vederlag og tan-

tieme til bestyrelsesmedlemmer og direktører.

Heroverfor kan anføres, at forhøjelser af vederlag og tantieme, der belaster driftsregnskabet, herunder f. eks. vederlag for særligt arbejde udført af de pågældende, vil kunne få skattemæssige konsekvenser for selskabet ved, at forhøjelserne betragtes som maskeret udbytte. I sådanne tilfælde ville forhøjelserne efter omstændighederne også kunne få karakter af en omgåelse af lovforslaget.

Forhøjelser af tantiemer, der alene vedrører overskudsfordelingen, vil fremgå af de til aktieselskabsregisteret indsendte regnskaber og vil ligeledes efter omstændighederne kunne få karakter af en omgåelse af loven.

Der skal endelig peges på den omstændighed, at regnskaberne skal være påtegnet af revisor, og at det må antages at falde ind under god revisionssskik at påse, at gældende love overholdes.

Lovforslaget adskiller sig i øvrigt i denne henseende ikke fra 1957-loven, og der foreligger ikke oplysninger, om der i forbindelse med denne lov blev benyttet fremgangsmåder af den omhandlede karakter.

Som anført omfatter de ovennævnte forhold kun særlige selskaber og på ingen måde alle de selskaber, der ikke er børsnoterede.