

Bilag 1.

Udvalgets spørgsmål til handelsministeren og ministerens besvarelser.

Spørgsmål 1:

Hvor mange af de børsnoterede selskaber vil kunne rammes af bestemmelsen i § 1, stk. 3, om årsudbytte på indtil 5 pct. af egenkapitalen?

Besvarelse:

På grundlag af en gennemgang af de senest indsendte regnskaber for de 102 selskaber, der er optaget til ordinær notering på Københavns Fondsbørs, kan det oplyses, at 71 selskaber i vedkommende regnskabsår har udbetalt et beløb som udbytte, der er mindre end 5 pct. af selskabets egenkapital.

I det omfang de undersøgte regnskaber er regnskaber for selskabernes sammenligningsår, er de nævnte 71 selskaber omfattet af bestemmelsen i lovforslagets § 1, stk. 3.

Spørgsmål 2:

Under henvisning til ministerens besvarelse af udvalgets spørgsmål 1 ønskes i et notat en oversigt, der med beløbsangivelse viser dels hvilke selskaber der er omfattet af reglen i § 1, stk. 3, om årsudbytte på indtil 5 pct. af selskabets egenkapital, dels hvilke selskaber der er omfattet af hovedreglen i lovforslagets § 1, stk. 1.

Besvarelse:

Der henvises til vedlagte oversigter (jfr. underbilag 1). I oversigt A er optaget selskaber, der efter de foreliggende regnskaber vil kunne omfattes af forslaget § 1, stk. 3, medens selskaber, der er omfattet af hovedreglen i forslaget § 1, stk. 1, er optaget i liste B.

Det har i en række tilfælde på grund af regnskabernes opstilling været nødvendigt at udøve et skøn over, om en regnskabspost er udtryk for en egenkapital.

Spørgsmål 3:

Indebærer formuleringen af lovforslagets § 1, stk. 1, mulighed for, at virksomheder, der

har afsluttet regnskabet inden 17. marts 1971, men ikke inden denne dato har taget generalforsamlingsbeslutning om udbytte, kan sætte udbyttet op på en måde, der vil bringe dækning for den nedsættelse, der følger i det løbende år i forhold til sammenligningsåret to år tidligere?

Besvarelse:

I de tilfælde, hvor der forekommer et regnskabsår mellem sammenligningsåret og begrænsningsåret, jfr. bemærkningerne til lovforslagets § 1, er udbyttedeklareringen for dette mellemliggende år ikke omfattet af lovforslagets begrænsende bestemmelser. Lovforslagets bestemmelser er således ikke til hinder for, at et selskab, såfremt dets økonomi gør det muligt, foretager en forhøjelse af udbyttet for det år, der følger efter begrænsningsåret, eller i visse tilfælde for det år, der ligger mellem sammenligningsåret og begrænsningsåret.

Spørgsmål 4:

Under henvisning til formuleringerne i lovforslagets § 1, stk. 1, stk. 2 og stk. 3 ønskes oplyst begrundelsen for, at man ikke i stedet har anvendt formuleringerne, som blev brugt i § 1 i lov nr. 70 af 13. marts 1963 om udbyttebegrænsning m. v.

Besvarelse:

Formuleringen af lovforslagets § 1, stk. 1, 2 og 3, er i det væsentlige i overensstemmelse med den formulering, der er anvendt i § 1 i lov nr. 70 af 13. marts 1963, dog med visse forenklinger og moderniseringer og med de ændringer, der er en følge af, at lovforslaget tager sigte på en ordning med eet begrænsningsår og eet sammenligningsår, medens 1963-loven havde 2 begrænsningsår og 3 sammenligningsår.

Endvidere kan nævnes 2 afvigelser, der i højere grad vedrører indholdet end formuleringen.