

tingsudvalg angående udskrivningsprocenten givne notits om pris- og avancelovgivningen efter 1. marts 1971. Der ønskes i denne forbindelse en redegørelse for ministerens planer med hensyn til, hvorledes der skal forholdes med de ophobede omkostninger, som ikke må få virkning i perioden indtil den 1. marts 1971.

Spørgsmål 18:

I forbindelse med det under nr. 17 stillede spørgsmål ønskes en redegørelse for, hvilken indflydelse bortfaldet af arbejdsgivertilskuddet vil have for udformningen af de pris- og avanceregler, der skal gælde efter 1. marts 1971.

Spørgsmål 19:

Hvor meget skønner ministeren priserne vil stige efter 1. marts 1971 som følge dels af de indtil da ophobede prisstigninger, dels af at arbejdsgivertilskuddet bortfalder.

Besvarelse:

I tilknytning til notitsen af 29. september 1970, som vedlægges*, om udformningen af pris- og avancelovgivningen efter 1. marts 1971 bemærkes, at den konkrete udformning af de skitserede retningslinjer, herunder for monopoltilsynets adgang til at give bindende eller vejledende kalkulationsregler, må afhænge af den økonomiske situation, hvorunder en sådan lovgivning skal virke, herunder aktivitetsniveauet, efterspørgselspresset og situationen på arbejdsmarkedet. Specielt vil det ikke være muligt at tage stilling til spørgsmålet om den nærmere udformning af reglerne for adgangen til at indregne lønstigninger i priserne, før der er kendskab til indholdet af de nye overskomster på arbejdsmarkedet.

Omfanget af „ophobede“ omkostninger i tiden indtil 1. marts 1971 og hermed den sandsynlige prisstigning efter denne dato vil det ikke være muligt at vurdere i øjeblikket, idet denne ganske vil komme til at afhænge af den almindelige økonomiske udvikling her i landet i den mellemliggende tid og af udviklingen i såvel import- som eksportpriser.

Økonomiministeriet (Det økonomiske Sekretariat), der har haft spørgsmålet fore-

lagt, er enig i, at det ikke er muligt at udtale sig om omfanget af de sandsynlige prisstigninger efter 1. marts 1971.

Spørgsmål 20:

Er der andetsteds i lovgivningen hjemmel til, at der ved alvorlige eller gentagne overtrædelser af prisstoploven kan ske fradømmelse af retten til at drive næring? Kan der i benægtende fald være anledning til at skabe sådan hjemmel?

Besvarelse:

Efter borgerlig straffelovs § 79 kan ved dom for strafbart forhold frakendes retten til at drive næring, såfremt det udviste forhold begrunder en nærliggende fare for misbrug og særlige omstændigheder taler derfor. Idet jeg henviser hertil, finder jeg ikke, at der er anledning til i prisstoploven at indsatte en særlige hjemmel for fradømmelse af næringsretten.

Spørgsmål 21:

I forslaget § 1, stk. 2, findes den undtagelsesbestemmelse fra prisstoppet, at stigninger i priser for råvarer og hjælpestoffer indregnes i kommende priser. I fortsættelse af det under nr. 1 stillede spørgsmål ønskes oplyst, om prisfald i råvarer og hjælpestoffer ikke tilsvarende bør indregnes i kommende priser.

Besvarelse:

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 1. Det findes ikke rigtigt at fravige lovforslagets principielle karakter af et prisstop. Med en modificerende bestemmelse om pris tilpasning ved prisfald på råvarer og hjælpestoffer ville man inddrage problemer vedrørende bruttoavancen, som såvel af lovtekniske som administrative grunde må findes uheldigt.

Spørgsmål 22:

Hvorledes skal der efter lovforslaget forhandles, hvis der under påberåbelse af samme produkt sælges et kvalitetsforringet produkt?

Besvarelse:

Forholdet vil efter omstændighederne kunne betyde en omgåelse af lovens for-

* Ikke optrykt.