

### Bilag 3.

#### LO, LANDSORGANISATIONEN I DANMARK

København, den 4. marts 1971.

Vi skal hermed tillade os at fremsætte følgende bemærkninger til det fremlagte forslag til lov om arbejderbeskyttelse på Grønland:

1. På vegne af Grønlands Arbejder Sammenslutning har Landsorganisationen overfor den oprindelige embedsmandsbetænkning og udkast til lov om arbejderbeskyttelse i Grønland principielt været af den mening, at den danske lov skulle udstrækkes til også at omfatte Grønland. Dette var også vort synspunkt, da Arbejdsrådets Grønlandsudvalg besøgte Grønland, hvor vi kunne konstatere, at en arbejderbeskyttelse på Grønland var nødvendig, og at det var nødvendigt med en effektiv kontrol, ligesom kontrollen måtte udføres af en offentlig instans. Derfor var det vor udtrykkelige forudsætning for at godkende det af Arbejdsrådet fremsatte lovforslag, at Grønland blev gjort til en kreds under Direktoratet for Arbejdstilsynet, og at der blev stationeret en fabrikinspektør i Grønland. Kun på denne måde vil det være muligt at indføre en effektiv arbejderbeskyttelse og dermed at udøve det nødvendige tilsyn og den tilstrækkelige kontrol med sikkerhedsforanstaltninger. Alene ved en sådan placering vil det være muligt at tilgodese det pædagogiske sigte, som også ligger i en arbejderbeskyttelseslov.

2. Vi har bemærket os, at det befrygtes, at placeringen af en fabrikinspektør i Grønland vil medføre opbygningen af en administration. Vi skal i denne anledning henvise til ingeniør Hasse Ekstrøms rapport, som klart bestrider en sådan opfattelse. Tværtimod er det vor opfattelse, at en placering i Grønland vil være billigere end ved at have

fabrikinspektøren placeret i København. Da man ikke undgår placering af et uafhængigt kontaktorgan for fabrikinspektøren i Grønland — hvis der da overhovedet skal være indhold i loven — vil der tværtimod blive tale om omfattende merudgifter i form af tjenesterejser til Grønland over længere perioder m. v., hvilket undgås ved stationering i Grønland. Vi skal i denne forbindelse ikke undlade at gøre opmærksom på, at også det pædagogiske formål med loven kuldkares, hvis det skal være en „sommermand“, der skal retlede befolkningen i arbejderbeskyttelsesmæssige spørgsmål.

3. Med den ekspertise, vi på dette område besidder, skal vi henlede udvalgets opmærksomhed på, at de eksisterende forhold i Grønland med henblik på arbejderbeskyttelse er særdeles dårlige og gør en *effektiv* lovgivning nødvendig. Vi mener, at det er uansvarligt, hvis man undlader at indføre den fornødne kontrol, og man vil naturligt kunne imødesee en reaktion — fuldt forståelig — fra grønlandsk side, hvis man mener at måtte ændre Arbejdsrådets indstilling. Spørgsmålet vil naturligt rejse sig, om danskerne vil behandle grønlænderne dårligere, end danskerne behandler sig selv.

4. Konkluderende skal vi derfor henstille, at den af organisationerne i Grønland samt Arbejdsrådet i *enighed* afgivne indstilling efterkommes, således at

1. Grønland gøres til en kreds under Direktoratet for Arbejdstilsynet og
2. der stationeres en fabrikinspektør i Grønland (Godthåb) til at varetage de tilsynsmæssige, kontrollerende og pædagogiske opgaver.

P. F. V.

Thomas Nielsen.

/ Knud Christensen.

Til folketingsudvalget vedr. arbejderbeskyttelse på Grønland.