

Underbilag 2 til svaret på spørgsmål 11.

DEN DANSKE KØBSTADFORENING

Den 30. januar 1968.

I skrivelse af 5. september 1967 anmodede ministeriet købstadforeningen om en udtalelse vedrørende færdselssikkerhedskommissionens betænkning 4 om udøvelse af parkeringskontrol.

I denne anledning kan man oplyse, at købstadforeningen til brug for sagens behandling har indhentet de nedenfor givne vejledende udtalelser fra forskellige byråd:

Århus:

Byrådet er *positivt* indstillet overfor tanken om indførelse af kommunal parkeringskontrol under forudsætning af, at der bliver tale om afgiftsparkering, og at afgifterne kan dække udgifterne til kontrollen.

Ålborg:

Byrådet finder det nødvendigt, at kontrollen med parkeringsrestriktionernes overholdelse bliver mere effektiv, end tilfældet er det nu, men er dog af den formening, at kontrollen fortsat bør foretages af *politiet*. Man mener nemlig ikke, at de af kommissionen foreslåede parkeringskontrollører kan udstyres med den fornødne myndighed, ligesom det synes vanskeligt at indpasse de pågældende kontrollører i eksisterende kommunale institutioner.

Odense:

Byrådet er enig med kommissionen i, at det vil være hensigtsmæssigt, at der ansættes særlige kontrollører til at føre kontrol med overholdelsen af de nævnte parkeringsrestriktioner. Man kan imidlertid *tiltræde* de af Københavns magistrat overfor kommissionen fremførte synspunkter og kan derfor — under forudsætning af, at en sådan kontrol gøres effektiv — gå ind for, at disse parkeringskontrollører ansættes under *politiet* og virker under dets ansvar og med den konsekvens, at afgifter eller bøder for parkering udover den fastsatte parkeringstid tilfalder statskassen.

Esbjerg:

Gade- og vejudvalget er enig med færdselssikkerhedskommissionen i det ønskelige i en effektivisering af parkeringskontrollen. Derimod er man ikke enig i, at parkeringskontrollørerne skal ansættes af vejbestyrerne, men må såvel under henvisning til de fra Københavns kommune fremførte juridisk-principielle synspunkter som til de forventede praktiske, især kompetencemæssige vanskeligheder ved en sådan ordning, der også kan medføre uensartet behandling af ensartede parkeringsovertrædelser, ubetinget holde for, at de pågældende bør ansættes af og fuldt ud underlægges *politiet*, således som tilfældet er i Sverige.

Randers:

Byrådet finder ligesom Københavns magistrat en opdeling af kontrollen mellem *politiet* og kommunen mindre hensigtsmæssig, ligesom man finder, at inddrivelsen af bøder i alle tilfælde bør påhvile *politiet*. Byrådet mener derfor, at ansættelsen af særlige parkeringskontrollører vil være en hensigtsmæssig foranstaltning, men at ansættelsen bør ske under *politiet*.

Helsingør:

Magistraten er positivt indstillet overfor en *kommunal* parkeringskontrolordning, såfremt man f. eks. ved indførelse af „pariser-skiven“ kombineret med kontrollens fotografering af skiver og ur kan opnå et tilstrækkeligt grundlag for retsafgørelser.

Silkeborg:

Byrådet er enig i, at de nuværende kontrolforanstaltninger er ineffektive, og foreslår en ordning, hvorefter kontrollen sorteres under *politiet*, men udøves af *trafikvagter* uden almindelig politiuddannelse.

Byrådet henstiller endvidere til købstadforeningen om at overveje muligheden af, at stillingerne som parkeringskontrollører i givet fald fortrinsvis besættes med erhvervs-hæmmede personer.