

afskære Monopoltilsynet fra at meddele en dispensation ud fra et andet grundlag end „kostprisprincippet“, idet bestemmelsen kun udtaler, at dette princip „i almindelighed“ lægges til grund ved sagens behandling.

Da det imidlertid er af afgørende betydning for Glasværket, at bestemmelserne i den nye lov ikke udformes således, at de *på forhånd* er til hinder for, at dispensationen fortsætter med det hidtil gældende indhold, finder selskabet det nødvendigt at henlede Udvalgets opmærksomhed på forholdet.

Jeg tillader mig herved at erindre om, at anlægget af glasværket indebar en investering alene i bygninger og anlæg på omkring 140 mill. kr., og at denne investering, der blev foretaget under overvejende svensk

deltagelse, skete i tillid til, at dispensationen i henhold til monopollovens § 24 ikke alene blev givet, *men også opretholdt*.

Skulle Folketingsudvalget derfor være af den opfattelse, at der med den i forslaget valgte formulering ikke mere ville være hjemmel for Monopoltilsynet til at opretholde dispositionen, skal jeg på selskabets vegne indtrængende henstille, at dispensationsbestemmelsen udformes på en sådan måde, at Monopoltilsynet ikke afskæres fra at forlænge dispensationen med uforandret indhold.

Genpart af nærværende skrivelse er samtidig hermed tilsendt Handelsministeriet og Monopoltilsynet.

Med ærbødighed

Gersted

Til folketingsudvalget vedrørende forslag til lov om priser og avancer.