

Bilag 46.

BERNT HJEJLE

Dr. jur. højesteretssagfører

EIGIL DIETRICHSON

Landsretssagfører

GUNNAR GERSTED

Højesteretssagfører

VICTOR HOLTEN

Landsretssagfører

EIGILL MICHELSEN

Højesteretssagfører

KRISTIAN MOGENSEN

Landsretssagfører

AAGE SPANG-HANSEN

Landsretssagfører

CARSTEN TVEDE-MØLLER

Advokat

ESKIL TROLLE

Advokat

Den 23. marts 1971.

For Scanglas A/S, Korsør, tillader jeg mig herved at rette henvendelse vedrørende lovforslagets § 5, stk. 4 og § 7 angående reglerne for dispensation — i følgende anledning:

Forinden der i 1967 blev taget beslutning om anlæg af det store nye glasværk i Korsør rettede jeg på vegne A/S Korsør Glasværk og Trafik AB, Grängesberg-Oxelösund henvendelse til Monopoltilsynet med forespørgsel om der kunne opnås dispensation i henhold til monopollovens § 24, idet opnåelsen af en sådan dispensation var en absolut forudsætning for, at Glasværket kunne anlægges i Danmark. Jeg bemærker herved, at A/S Korsør Glasværk skulle eje 30 pct. af aktiekapitalen i det nye selskab, og Gränges 70 pct. og at værket ifølge den oprindelige plan skulle have været anlagt i Sverige, men at parterne var enedes om, at anlægge det i Danmark, såfremt Monopoltilsynet var villig til at meddele dispensation i henhold til § 24.

Denne dispensation blev meddelt ved Monopoltilsynets skrivelse af 19. april 1967, hvoraf fotokopi vedlægges med supplerende skrivelse af 11. september 1967.

Det fremgår heraf at dispensationen går ud på, at „tilsynet ikke vil skride ind så længe priserne i Danmark fra værk ikke overstiger de tilsvarende priser fra værk i gennemsnit for de vigtigste glasværker i Benelux, Vesttyskland, England, Sverige og Norge.“ Endvidere omfatter dispensationen „såvel A/S Korsør Glasværk som det planlagte nye værk og datterselskaber heraf samt de af disse fremstillede dobbeltruder og andre forædlede glasprodukter“.

Det fremgår heraf, at dispensationen ikke hviler på „kostprisprincippet“ og i det hele er af særlig beskaffenhed.

For Scanglas A/S er det af afgørende betydning, at formuleringen af dispensationsbestemmelserne i den nye lov ikke udformes på en sådan måde, at den kan antages at være til hinder for *opretholdelse af den i 1967 givne dispensation med uforandret indhold.*

Det fremgår direkte af § 5, stk. 4 i forslaget, at Monopoltilsynet kan dispensere „for bestemte virksomheder“ og efter almindelig sprogbrug skulle bestemmelsen i forslagets § 7, stk. 1, formentlig heller ikke