

## Bilag 15.

## Handelsministerens kommentarer til bilag nr. 14.

*ad § 5.*

*ad a* bemærkes, at det er lovens hovedprincip, at det kun tillades virksomhederne at indregne omkostningsstigninger, der er indtruffet efter 28. februar 1971. Formålet hermed er at undgå den prisstigningsbølge, der må befrygtes at indtræffe, såfremt tidligere indtrufne omkostningsstigninger tillades indregnet i priserne. For ikke at forskertse lovens primære formål kan jeg derfor ikke tiltræde fællesrådets synspunkter.

*ad b.* Fællesrådets henstilling om, at ordene „kan modregnes“ i § 5, stk. 1, nr. 5, ændres til „bliver modregnet“, kan jeg ikke tiltræde, idet man herved vil forskertse formålet med den omhandlede bestemmelse, som er at hindre lønglidning.

*ad c.* Efter kalkulationsreglen i § 5 gives der de erhvervsdrivende adgang til uden monopoltilsynets godkendelse at forhøje deres priser med de i paragraffen under 1-5 nævnte omkostningsstigninger. De erhvervsdrivende vil herigennem få mulighed for at ajourføre deres priser stort set i takt med den almindelige omkostningsstigning efter 28. februar d. å. De erhvervsdrivende vil herigennem i princippet være sikret opretholdelse i det mindste af deres hidtidige bruttoavance og forpligtes kun til at foretage prisnedsættelser ved fald i råvareomkostninger m. v. og fald i offentlige afgifter og takster, jfr. § 5, stk. 1, nr. 1 og 2. I det omfang de erhvervsdrivende kan øge deres effektivitet og herigennem spare omkostninger, vil der kunne indvindes en øget nettoindtjening eller efter omstændighederne gives grundlag for sådanne lønjusteringer, som virksomhederne måtte finde påkrævet, men som efter de gældende regler ikke kan

indregnes i priserne. Det findes ikke rimeligt i en generel kalkulationsregel af den omhandlede karakter at tillade indregnet en stigning af vederlaget for indehaverens egen arbejdsindsats samtidig med, at virksomhederne får adgang til at beholde rationaliseringsgevinsten. Yderligere bemærkes, at en justering af indehaverens eget arbejdsvederlag i givet fald ikke lader sig basere på de aftalte overenskomstmæssige forhøjelser, idet disse for ansat arbejdskraft kun kan indregnes i priserne efter modregning, og i alle sådanne virksomheder, som drives af indehaveren uden ansat medhjælp, ville man være uden holdepunkter for omfanget af denne modregning.

*ad d.* Skatter på den ejendom, hvori virksomheden drives, er omfattet af § 5, stk. 1, nr. 2, for så vidt angår den del af ejendommen, som anvendes til erhvervmæssigt formål. Ligeledes kan efter § 5, stk. 1, nr. 1, indregnes stigning i udgifterne ved vedligeholdelsen af forretningens lokaler.

*ad e.* Jeg er enig i, at stigende udgifter til forsikringspræmier, der betales efter 28. februar 1971, kan indregnes i priserne, og at der for så vidt angår forhøjet præmiebetaling inden dette tidspunkt vil kunne indkalkuleres stigningen beregnet proportionalt for den del af forsikringsperioden, der ligger efter 28. februar 1971.

*ad § 6.* Jeg kan ikke tiltræde, at anke til monopol-ankenævnet skal have opsættende virkning, og at prisindgreb efter § 6 kun skulle kunne gennemføres efter forhandling.

*ad § 11* kan jeg henvide til min besvarelse af spørgsmål 14.