

(erhvervsmæssig) beskæftigelse af den pågældende. Den strafferetlige situation, for så vidt angår pornomodeller, er beskrevet i et svar fra justitsministeriet til det folketingsudvalg, der behandlede lovforslaget om frigivelse af billedpornografien. Svaret er optrykt som bilag til udvalgets betænkning (Folketingets Forhandlinger 1968-69, tillæg B. sp. 2035). I forbindelse med, at der i folketingsåret 1969-70 blev vedtaget et lovforslag om nedsættelse af myndighedsalderen fra 21 år til 20 år, blev der vedtaget et lovforslag om ændring af forskellige lovbestemmelser med 21 års aldersgrænser. Aldersgrænsen i straffelovens § 228, stk. 2, blev i denne forbindelse ikke nedsat. Det fremgår af folketingsudvalgets betænkning, at udvalget har drøftet dette spørgsmål, og at udvalget fandt, at argumentationen for ikke at nedsætte aldersgrænsen til 20 år ikke var særlig overbevisende. Udvalget henstillede, at spørgsmålet blev taget op til overvejelse i forbindelse med en kommende revision af straffeloven. (Folketingets forhandlinger 1969-70, tillæg B. sp. 61).

*Til nr. 5.*

Forslagsstillernes hovedsynspunkt vedrørende de personer, der har forbindelse med prostitution, er, at man kun bør straffe den, der søger at opnå en økonomisk fordel ved at udnytte de prostituerede. Denne økonomiske udnyttelse kan f. eks. bestå i bordeldrift, i udlejning af værelser til overpris eller i en mands udnyttelse af den kvinde, han lever sammen med. Bestemmelsen er snævrere end de nuværende §§ 228 og 229. Særligt skal fremhæves, at der i ordet „udnyttelse“ ligger et krav om en aktiv

indsats. Den mand, der ikke har tilskyndet den kvinde, han lever sammen med, til at søge indtægter ved prostitution („den passive alfons“), skal ikke kunne straffes.

Som forslaget er formuleret, kan man sige, at den, der producerer pornofilm og arrangerer live shows, vil være omfattet af bestemmelsen. Det samme vil dog kunne siges om den hidtidige formulering af § 229, der generelt taler om den, der udnytter en andens erhverv ved kønslig usædelighed. Det må fremgå af den redegørelse, som justitsministeriet gav det folketingsudvalg, der beskæftigede sig med forslaget om frigivelse af billedpornografien, om modellernes retsstilling — og som er omtalt ovenfor under nr. 4 — at det kun har været hensigten at beskytte unge modeller, men ikke været hensigten generelt at anse det for strafbart at producere pornofilm under henvisning til straffebestemmelsen i § 229. Det er da også sådan, at der ikke på dette grundlag rent faktisk skridtes ind mod de pågældende producenter. Det er ikke forslagets hensigt at gøre nogen ændring i dette forhold.

*Til nr. 6.*

Strafforhøjelsesbestemmelsen må betragtes som unødvendig.

*Til nr. 7.*

Straffelovens § 232 om blufærdighedskrænkelse og politivedtægtens regler om uanstændig opførsel må antages at indeholde den beskyttelse for følelserne, som straffelovgivningen bør yde. Specielle regler om prostitutionsfænomener bør undgås.