

**[Boligministeren.]**

beregningsgrundlag. Fastsættelse af den skattepligtige indkomst sker under hensyntagen til visse fradrag, der har relation til den pågældendes „skatteevne“, men som muligvis kan være uden betydning for „huslejevnen“. Det kan i sådanne tilfælde være urimeligt at yde (fuld) boligsikring, f. eks. hvis boligtageren har betydelig formue eller et betydeligt privatforbrug, eller når boligtageren i forvejen bebor eller uden vanskelighed vil kunne skaffe sig en billigere lejlighed, der må anses for en tilfredsstillende bolig for husstanden.

Bestemmelsen vil også kunne finde anvendelse i andre tilfælde, f. eks. hvor en nær forbindelse mellem lejer og udlejer gør parterne uinteresserede i lejens nominelle højde.

Derimod følger det af selve udgangspunktet, at f. eks. pensionister og enlige mødre med børn kun i ganske ekstraordinære undtagelsestilfælde kan tænkes ramt af bestemmelsen, selv om disse husstandsgrupper erfaringsmæssigt har relativt meget lave indkomster.

Kommunalbestyrelsens beslutninger i henhold til lovens § 4, stk. 4, om at lade boligsikringsydelsen bortfalde eller nedsætte kan — ligesom andre kommunalbestyrelsesbeslutninger om boligsikring — påklages af lejerens til amtmanden og boligministeren, men det kan oplyses, at boligministeriet kun har fået forelagt et meget beskedent antal sager vedrørende denne bestemmelse.

I den konkrete sag, der har givet anledning til det fremsatte spørgsmål, havde kommunalbestyrelsen afslået at yde boligsikring til en enlig moder med 1 barn, der bebor en nyopført 2 værelses lejlighed. Moderen er for tiden uden erhvervsindtægter på grund af langvarig sygdom, men modtager støtte fra forældrene, barnets fader og kommunen. Kommunalbestyrelsens beslutning blev indbragt for boligministeriet, og da den særlige undtagelsesbestemmelse i lovens § 4, stk. 4, efter cirkulæret kun under ganske ekstraordinære omstændigheder skal

kunne afskære enlige mødre med børn fra boligsikring, fandt ministeriet, at den pågældende var berettiget til boligsikring beregnet på grundlag af en skønnet indkomst, hvori også forældrenes støtte blev medregnet.

Af *Otto Mørch* til finansministeren (9. september 1970):

„Vil ministeren snarest ændre reglerne for de ca. 115.000 biler, der kører på „papegøjeplader“, således at disse vogne fritages for at skulle køre med blændede sideruder, hvorved færdselssikkerheden vil styrkes?“

**Begrundelse.**

Selv om der ikke mere er mulighed for indregistrering af de såkaldte „papegøjevogne“ med blændede sideruder, vil der alligevel gå mindst 10 år, før de ca. 115.000 nuværende „papegøjevogne“ kan ventes at være ude af trafikken.

Med den stærkt stigende trafik vil enhver vogn, der ikke giver gode udsynsmuligheder for føreren, betyde en forhøjet ulykkesrisiko.

Derfor kan man af hensyn til trafikikkerheden ikke afvente 10 års aftrapning af disse „blændede“ køretøjer. Ministeren bør derfor snarest muliggøre en ophævelse af påbudet om de blændede sideruder i „papegøjevogne“.

Finansminister *Poul Møllers* svar (14. september 1970):

Spørgsmålet er i foråret blevet henvist til drøftelse i det af mig nedsatte udvalg til gennemgang og vurdering af forbrugsafgiftslovgivningen. Udvalget består af repræsentanter for de fem udvalgsberettigede partier.

Jeg kan ikke på nuværende tidspunkt udtale mig om, hvad resultatet vil blive af overvejelserne, men jeg regner med, at spørgsmålet vil finde sin løsning ved folketingets behandling af det forslag til lov om registreringsafgift af motorkøretøjer, som jeg agter at fremsætte i december måned.