

[Per Møller.]

#### Begrundelse.

Hele forløbet af politiaktionen mod sommerlejren i Thy synes egnet til at fremkalde det indtryk, at der er et element af passivitet og tvetydighed i myndighedernes holdning til den form for kriminalitet, der giver sig udtryk i åbenlyst salg af hash. Den liberale holdning over for brugere af hash rummer en øjensynlig risiko for, at forbudet mod hash nedbrydes, og derfor forekommer det så meget vigtigere, at man administrerer loven på en måde, der ikke efterlader den mindste tvivl om, at der ligger alvor og beslutsomhed bag forbudet mod handel med hash.

Justitsminister *Thestrups* svar (7. september 1970):

I min skriftlige besvarelse af 15. juli 1970 på et andet spørgsmål om hash fra hr. Per Møller nævnte jeg de retningslinjer, der efter rigsadvokatens cirkulære af 15. juli 1969 gælder for politiets og anklagemyndighedens behandling af sager vedrørende overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer. Det nævnte cirkulære blev i udkast forelagt for det folketingsudvalg, der behandlede forslaget om et skærpet strafansvar for de særlig grove former for narkotikakriminalitet, og cirkulæret blev optrykt som bilag til udvalgets betænkning.

Der skal ikke herske den mindste tvivl om, at politiet søger at gribe effektivt ind over for handel med hash i overensstemmelse med retningslinjerne i dette cirkulære.

Der er heller ingen grund til at indlægge et element af passivitet eller tvetydighed i myndighedernes holdning i sagen om hash-salg i lejren i Thy. Allerede inden den offentlige omtale af handelen i lejren tog fart, arbejdede politiet med sagen. Tidspunktet og formen for politiets indgriben måtte imidlertid på dette som på andre områder vælges ud fra en række hensyn, og politiets afvejelse af de nævnte hensyn kan, som i det foreliggende tilfælde, være både vanskelig og tidkrævende.

Til det andet led i spørgsmålet kan jeg oplyse, at politiet arbejder på mange forskellige måder med bekæmpelsen af hash-salg. Det er klart, at det i det enkelte tilfælde må bero på et skøn, hvilken fremgangsmåde man skal vælge, ligesom der fra

sag til sag står færre eller flere muligheder åbne. På denne baggrund finder jeg ikke, at der, som følge af den valgte fremgangsmåde i en enkelt sag, er grund til generelt at overveje andre metoder.

Af *Hanne Reintoft* til finansministeren (1. september 1970):

„Vil ministeren oplyse den principielle baggrund for afslaget til de søfarendes organisationer om skattefrihed af krigsrisikotillæg for sejlads på Cambodia, hvorom aftale er indgået med Danmarks Rederiforening den 29. juni d. å?“

#### Begrundelse.

Efter aftale mellem de søfarendes organisationer og Dansk Rederiforening ydes nu krigsrisikotillæg for sejlads på Cambodia. Den 21. august har finansministeren dog mærkværdigvis meddelt, at skattefrihed for dette tillæg ikke kan tilstås.

Dette afslag forekommer ulogisk. De søfarende havde konsekvent skattefrihed for indtjent krigsrisikotillæg fra 1939 til først i 50'erne, hvor den 2. verdenskrigs krigsrisiko-aftale ophørte. Siden er der ansøgt om skattefrihed, hver gang der har været aftalt krigsrisikotillæg mellem organisationerne, og dette er altid blevet bevilget, hvilket også er rimeligt og nødvendigt.

Som følge heraf ydes der for øjeblikket skattefrihed ved det indtjente tillæg ved sejlads på Vietnam, og det forekommer ubegrundet, at de søfolk, der i lignende situationer sejler på Cambodia, behandles ringere. Finansministerens begrundelse bygges for det første på den kendsgerning, der kan være rigtig, at kun få sejler på Cambodia, hvilket dog ingenlunde kan være en fornuftig forklaring på, at de få, der må tage risikoen og dermed indtjener tillægget, skal behandles ringere end andre søfolk under lignende vilkår.

For det andet argumenterer finansministeren med, at den politiske situation i Cambodia er uklar. Dette kan dog intet have med den rent skattetekniske side af sagen at gøre, når der er indgået aftale mellem søfartens organisationer og rederiforeningen, der altså herved har anerkendt den eksisterende risiko. Endelig er det vel næppe en finansministeriel sag i forbindelse med et