

[Undervisningsministeren.]

ligeledes rigtigt, at der ikke i folkeskoleloven er fastsat transportregler vedrørende elever i børnehaveklasse, idet disse ikke er omfattet af den undervisningspligtige alder. En kommune har således ikke pligt til at befordre elever til børnehaveklasse, og hvis en kommune på egen hånd etablerer transport af elever til børnehaveklasse, er amtet ikke forpligtet til at refundere nogen andel af disse udgifter.

Jeg finder ikke, at undervisningsministeriet kan diktere nogen ændring i disse regler, da der efter 1. april 1970 er tale om rent kommunale opgaver, men jeg vil gerne på den givne foranledning tage spørgsmålet op over for de kommunale organisationer.

Af *Erling Dinesen* til justitsministeren (13. august 1970):

„Vil ministeren omgående foranledige en undersøgelse af den politimæssige boligudsættelse af en jugoslavisk familie, som forleden fandt sted i Ballerup?“

Begrundelse.

Det fremgår af meddelelser i dagspressen, at et ungt jugoslavisk ægtepar, der havde været på ferie, efter hjemkomsten konstaterede, at de, så vidt jeg ved i strid med boligkontrakten, var sat på gaden.

Politiet har ifølge pressen foretaget udsættelsen efter henvisning fra fogedretten. Dette bestrider dog fogden. Under alle omstændigheder er det en besynderlig affære, der hurtigst bør klarlægges.

Justitsminister *Thestrups* svar (20. august 1970):

Til det stillede spørgsmål kan jeg oplyse, at jeg, allerede inden jeg modtog det, havde taget initiativ til en undersøgelse på grundlag af en henvendelse fra organisationen „People to people“. Jeg er ikke i stand til i dag at meddele det endelige resultat af undersøgelsen, men organisationen „People to people“ vil naturligvis på sædvanlig måde få sin klage besvaret.

Ifølge en indberetning, som jeg har modtaget fra politimesteren i Gladsaxe, kan jeg oplyse, at politiet den 30. og 31. juli 1970 fik en henvendelse fra ejendommens ejer om,

at 12 jugoslaver uden ejerens viden og biligelse havde taget ophold i ejendommen. Ejeren fastholdt over for politiet, at der ikke forelå noget lejemål med de pågældende, som hun ikke kendte. Jugoslaverne kunne ikke over for politiet fremvise noget, der kunne godtgøre deres ret til at være i huset. Politiet har herefter behandlet sagen som et tilfælde af ulovligt ophold og anmodet jugoslaverne om at forlade ejendommen. Politiet har ikke anvendt magt og satte de pågældende i forbindelse med den kommunale boliganvisning i Ballerup. Man har ikke foretaget nogen flytning af deres ejendele.

Jeg kan endvidere oplyse, at der ikke er oprettet nogen lejekontrakt mellem ejeren af ejendommen og de jugoslaver, som politiet anmodede om at forlade stedet. Der foreligger derimod en lejekontrakt, tilsyneladende med en vis ret til fremleje, mellem ejeren og formentlig det ægtepar, der omtales i spørgsmålet. Politiet kendte ikke denne lejekontrakt og har ikke sat ægteparret ud, idet de var rejst til Jugoslavien. Ved tilbagekomsten her til landet kunne ægteparret ikke komme ind i ejendommen, fordi ejeren havde aflåst denne. Fogedretten i Ballerup har nu oplyst, at ejeren har erklæret sig indforstået med, at ægteparret på ny flytter ind efter kontrakten.

Jeg kan tilføje, at fogedretten i Ballerup ikke har rettet henvendelse til politiet om udsættelse af de 12 jugoslaver, og at politiet ikke har påberåbt sig, at man har modtaget en sådan henvendelse.

Af *Erik Kragh* til forsvarsministeren (13. august 1970):

„Vil ministeren være villig til at lade repræsentanter for cheferne for hæren, søværnet og flyvevåbenet indtræde i den af ministeriet nedsatte arbejdsgruppe til gennemgang af den militære straffe- og retsplejelovgivning?“

Begrundelse.

Det forekommer mig, at der i den nedsatte arbejdsgruppe mangler repræsentanter for de myndigheder, der i særlig grad berøres af sagen, og som må have særlige forudsætninger for bedømmelse af disse forhold.

Ganske vist er der en officer fra forsvars-