

[Socialministeren.]

revalideringslovens § 6 i sammenhæng med spørgsmålet om ydelse af underholdshjælp i øvrigt i henhold til revalideringsloven.

Arbejdsgruppen har ikke afsluttet sit arbejde. Det blev allerede under forhandlingerne i gruppens indledende møder klart, at der knytter sig meget omfattende problemer til en mere varig ordning af revalideringshjælpen.

Revalideringsdirektoratet har derfor efter forslag af arbejdsgruppen over for socialministeriet henstillet etableret en midlertidig ordning, der løser de spørgsmål, som særlig er påtrængende. Direktoratet har herved særlig peget på, at de stedfundne forhøjelser af dagpengesatserne efter ulykes- og sygeforsikringslovgivningen har medført en relativ forringelse af den støtte, der kan udbetales under revalidering. Endvidere har direktoratet anført, at man ved en ændring af reglerne bør søge at modvirke uheldige virkninger af kildebeskatning.

Med hensyn til det sidstnævnte forhold kan jeg oplyse, at kildeskattedirektoratet i meddelelse nr. 55 af 23. april 1970 har orienteret skattemyndighederne om, at hjælp efter revalideringslovens § 6 ikke udbetales med et til skatten svarende højere beløb. Der kan derfor for personer, som modtager denne hjælp, ske nedslag i forskudsregistreringen efter statsskattelovens § 23. I givet fald kan der gives henstand med skattebetalingen.

Jeg er ganske enig med hr. Valbak i, at det er væsentligt at have det økonomiske incitament ved at underkaste sig revalidering for øje, og socialministeriet vil, når stilling, formentlig i løbet af kortere tid, tages til revalideringsdirektoratets indstilling, være opmærksom herpå.

Af *Knud Hertling* til ministeren for Grønland (12. juni 1970):

„Vil ministeren motivere, hvorfor han har set helt bort fra et enigt styrelsesråds indstilling mod udflytning af den kongelige grønlandske handel?“

Minister for Grønland *A. C. Normanns* svar (18. juni 1970):

Det ærede medlem hr. Knud Hertling har i

et til folketinget den 12. juni 1970 indleveret spørgsmål bedt mig motivere, hvorfor jeg har set helt bort fra et enigt styrelsesråds indstilling om udflytning af den kgl. grønlandske handel.

Således foranlediget vil jeg gerne fastslå: For det første, at det er ukorrekt, at styrelsesrådets udtalelse om en udflytning af den kgl. grønlandske handel var enstemmig, og for det andet, at udtalelsen er indgået i mine overvejelser om min indstilling til regeringen og meddelt denne.

At min indstilling til regeringen og dennes beslutning ikke har fulgt styrelsesrådets råd, skyldes, at en udflytning af KGHs transportvirksomhed må ses som et led i regeringens almindelige egnspolitik, der har sin motivering i det generelt mere samfundsbetonede hensyn, der består i en bedre afbalancering af den økonomiske aktivitet mellem hovedstaden og andre dele af landet. Det har naturligvis gjort det lettere at tage denne beslutning, at jeg også anser denne for på længere sigt at være til fordel for den kgl. grønlandske handel.

Af *Sigsgaard* til arbejdsministeren (12. juni 1970):

„Er ministeren opmærksom på sammenblandingen af offentlige og private interesser i forbindelse med gæstearbejderudvalgets forslag om et såkaldt introduktionscenter for fremmedarbejdere på Avedøre Holme?“

Begrundelse.

Fagforeningsformand Kaj Buch, Glostrup, udtaler den 11. juni til Politiken: „Det er penge og privatøkonomiske interesser, der er årsag til, at gæstearbejderne skal klodses sammen i sådan en mængde på Avedøre Holme.“

Foruden at det er uanstændigt at presse gæstearbejderne ind i forhold, der hurtigt vil blive ghettolignende, og som de udvalgsmedlemmer, der har udarbejdet planen, ikke kunne drømme om selv at leve under, er der desværre meget i udviklingen omkring Avedøre Holme, der indicerer, at Kaj Buch har ret i, at det er privatøkonomiske interesser, der ligger bag projektet.

Dansk Arbejde fik for nogle år siden