

7323 4/6 70: 2. (sidste) beh. af f. t. beslutn. vedr. diplomatisk forbindelse med fem regeringer. 7324

[Gert Petersen.]

flydelse i De Forenede Stater. Det er det, der er det særlige ved de nye protestbevægelser, at de er ikke inspireret af Sovjetunionen. Jeg vil sige, de er på mange måder ligeså antisovjetiske i den forstand, at de protesterer mod bureaukrati og imperialismen fra sovjetisk side. Den betragtning holder simpelt hen ikke længere, og man går galt i byen med sin analyse og med sine resultater, hvis man tror, at det er kommunister og Sovjetunionen og sådan noget, der står bag uroen i De Forenede Stater. Det er en meget stor del af det amerikanske folk og især den amerikanske ungdom.

Udenrigsministeren (*Poul Hartling*): Det var to bemærkninger fra det ærede medlem hr. Per Hækkerup, jeg ikke helt forstod. Den ene var, at da jeg henvendte nogle ord til ham i anledning af hans indlæg, sagde han, at det var en kamp mod vejrmøller. Det er da fjernt fra mig at kalde det ærede medlem for en vejrmølle, selv om han måske nok snurrer lidt omkring. Det, jeg sagde, var, at det ikke kunne have nogen fremmede virkning. Dertil sagde så det ærede medlem: ja men det kunne dog være en lille faktor i den rigtige retning. Dertil må man sige: ja, hvis andre går med. Hvis det altså bliver noget, der trækker andre med. Hvis det bliver Danmark alene, så bliver det vist ingen faktor overhovedet. Derfor er det rigtigt, at vi holder os i kontakt med andre lande. Det er det, jeg skal svare det ærede medlem hr. Gert Petersen på det allersidste, han sagde.

Det andet, som især kalder mig herop, er spørgsmålet om en ny anerkendelsespraksis. Jeg sagde før, og det må vel være det, som det ærede medlem efterlyste, at det i og for sig var en konsekvent tankegang, at man, når de folkeretlige betingelser forelå, alene afgjorde spørgsmålet ud fra danske interesser i videste forstand, hvad der gavnede Danmark, og altså ikke brugte disse afgørelser til sympati- eller antipatitilkendegivelser. Men jeg sagde videre, at i alle delte stater rejste der sig særlige problemer, og jeg

gennemgik det i principielle vendinger netop for ikke at komme ind på alle enkelthederne, som det ærede medlem hr. Gert Petersen siden prøvede på; det skal jeg ikke sinke debatten med nu at tage op.

Det ærede medlem hr. Gert Petersen siger, at det er jo ikke alle neutrale lande, der følger Sverige. Det er rigtigt nok, for der er ingen. Hr. Gert Petersen sagde i første omgang, at det var på grund af allianceforpligtelser og sådan noget, og heroverfor gjorde jeg opmærksom på, at man kunne ikke uden videre sige, det har noget at gøre med, at vi er et NATO-land. Man kan ikke sige det, fordi det viser sig, at de lande, der ligner os, også dem, der ikke er i en NATO-pagt, har taget det samme standpunkt som vi. Den eneste undtagelse er Sverige.

Det sidste ord skal være et anerkendende ord til forslagsstillerne for, at de ikke bruger det misbrugte ord anerkendelse, men bruger ordene: at optage diplomatisk forbindelse med. Jeg tror, det ville gavne os i folketinget og i debatten, om vi holdt fast ved det. Der er måske en antydning af anerkendelsesbegrebet i den sidste argumentation, hvor man siger, at det er dog et land, der har været der i 15 år, og det må man dog erkende. I ordet anerkendelse ligger der ligesom lidt af, om man overhovedet vil anerkende realiteten, at det land eksisterer osv. Det, det drejer sig om, er jo at optage diplomatisk forbindelse med et givet land, og det tjener nok sagen, at vi bruger den saglige betegnelse.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen: Jeg er lidt ked af, at udenrigsministeren har ophævet Jugoslaviens neutralitet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af forslaget til folketingsbeslutning vedtoges uden afstemning.