

[Gert Petersen.]

anvendt voldelige midler i USA i mangfoldige tilfælde i den senere tid. Ved universitetet i Kent i Ohio blev der anvendt voldelige midler, og der var 4 mennesker, der omkom, men det var tilfældigvis nationalgarden og politiet, der skød, medens de ikke blev beskudt fra befolkningens, fra studenternes, side. Der anvendtes for ikke ret længe siden voldelige midler i Augusta, en anden sydstatsby, hvor 6 mennesker omkom. Det var også 6 civile, som ikke havde beskudt politiet, men som blev skudt af politiet. Der blev anvendt voldelige midler, da man sidste vinter, jeg tror, det var i november eller december, stormede de Sorte Panteres hovedkvarter i Chicago, hvor Fred Hampton og en ung pige blev dræbt, og det var politiet, der dræbte dem. Panterne dræbte ikke nogen. En storkjury, som nu har set på det, som er amerikansk, og som panterne ikke engang har villet samarbejde med, fordi de syntes, den var alt for kapitalistisk, er ikke desto mindre kommet til det resultat, at politiet har foretaget en uprovokeret aktion, en uprovokeret nedskydning af mennesker, der sov i en lejlighed.

Jo, der anvendes voldelige midler i USA. Det er en kendsgerning, som man må registrere. Men så er det også en kendsgerning, at når magtapparatet anvender disse midler, går det, som jeg tror fru Bodil Koch sagde: så avles der modtryk, naturligvis også modtryk, som falder helt uden for rammerne af, hvad vi forestiller os herhjemme, og hvad vi ønsker. Derfor kan man ikke foretage den slags umiddelbare paralleliseringer. Det er bl. a. af den grund, jeg er bange for den vage formulering, der er anvendt. Jeg synes i og for sig, hr. Per Federspiel og hr. Langkilde har illustreret meget godt, hvad det er jeg er bange for, og hvad jeg også tror fru Bodil Koch er bange for: når man måler med vores alen, vil en lang række forhold i De Forenede Stater, som mennesker, om jeg så må sige, gør sig skyldig i, og som er forståelige udslag af deres kamp for rettigheder, som er nægtet dem, komme til at se ud som nogle forfærdelige forbrydelser.

Derfor er det, vi fra socialistisk folkepartis side ikke kan acceptere den formulering, som er anvendt. Hr. Niels Matthiasen siger, at det kun er nogle ganske få ord, der er til

forskel, men ganske få ord kan jo betyde meget og meget her i livet. Fru Bodil Koch har i og for sig sagt, hvad jeg mener om den ting. Det er de samme betænkeligheder, socialdemokratiet fremsatte, som jeg har haft over for denne udvanding af det oprindelige udkast til betænkning.

Jeg ville ellers være gået med, selv om det ville have været med betænkelighed; det ville i hvert fald have skabt et stærkt mindretal, om end principperne ville have været en lille smule flossede. Det ville have stået stærkere, end det står nu. Men efter de bemærkninger, som i ganske særlig grad ordføreren for venstre og i første omgang i nogen grad også ordføreren for det konservative folkeparti er kommet med, beklager jeg ikke, at vi, da vi ikke kunne få den oprindelige formulering, som socialdemokratiet havde foreslået, besluttede os til at stemme for VS-forslaget, for efter det, jeg har hørt, er jeg meget betænkelig ved en formulering, som kan vedtages med hr. Per Federspiels og hr. Langkildes stemmer. Det er jeg betænkelig ved efter den udlægning og de vurderinger, de her har gjort gældende.

Ordføreren for forslagsstillerne (Kjær Rasmussen): Justitsministeren slap jo meget let om ved at besvare de stillede spørgsmål; han gjorde det på en sådan måde, at spørgsmålene faktisk slet ikke blev besvaret for en stor dels vedkommende. Jeg rejste spørgsmålet om, hvorfor opsigelsen ikke var optaget i Lovtidende; det fik jeg ikke noget svar på, men jeg kan naturligvis ikke tvinge justitsministeren til at svare.

Jeg fandt anledning til i mit første indlæg her i dag at citere justitsministeren for nogle bemærkninger, han kom med, da vi havde dette forslag til første behandling. Justitsministeren sagde ved den lejlighed, at ministeriet ikke var i besiddelse af oplysninger, der kunne bekræfte, at Cleaver var udsat for politisk forfølgelse i USA. Men nu er det jo sandsynliggjort, at Cleaver har været udsat for politisk forfølgelse i USA. Det ligger i den domsudskrift, som folketingsudvalget har modtaget. Det var en af dommer Sherwins forudsætninger for overhovedet at omstøde kendelsen. Det er altså sandsynliggjort nu, at Cleaver har været udsat for politisk forfølgelse, og jeg synes rigtignok, at