

[Niels Matthiasen.]

kan også, hvor dette ikke er muligt, hvor det etablerede magtapparat med falske anklager, med forfølgelse og undertrykkelse sætter sig ud over demokratiets og retssamfundets retningslinjer, føres med voldelige midler. Der er en klar forskel. Det er en klar definition. Det er bl. a. det, de frihedsbevægelser, der også kæmper for racemæssig ligestilling, gør, og jeg ville dog vægre mig ved at tro, at man ikke deler denne opfattelse også i de borgerlige partier.

Hr. Kjær Rasmussen mener, at der ikke er dækning, fordi det ikke er tilstrækkeligt, at udlevering er udelukket på grund af handlinger, der kan betragtes som politisk kamp for racemæssig ligestilling. Jeg kan dårligt tænke mig, at det ikke skulle dække, for hvad andet skulle udleveringskravet gå på? Hvad skulle det bestå af andet end politiske anklager? Jeg er da helt klar over, at man kan fabrikere falske anklager, men tror man virkelig, det er muligt? Hvis man vidste noget om ikke-politiske ting i den tid, Cleaver har været væk, tror man da, at man fra USAs side ikke havde brugt lejligheden til at offentliggøre det i samme øjeblik, man havde haft noget? Tror man, med den indstilling, der er i USA, at man ville gå og gemme noget sådant? Man ville have placeret det med det samme. Derfor må jeg sige, at jeg tror, der i denne formulering er fuld dækning, og at Cleaver skulle være garanteret mod udlevering, og derfor kan vi fra socialdemokratiets side fastholde vor formulering og fastholde at afvise forslaget til folketingsbeslutning, idet vi mener, at vi med den formulering, vi har fundet frem til, har kunnet give svar på det politiske spørgsmål, som det blev takket være justitsministeren.

Langkilde: Det skal kun være en ganske kort bemærkning. Vi har selvfølgelig gerne ønsket at finde frem til en fælles formulering, men jeg kan ikke være enig med hr. Niels Matthiasen i, at denne formulering i og for sig har klargjort noget som helst i sagen. Det, det drejer sig om, er jo, at vi holder os inden for den gældende lov, og at der ikke har været mulighed for at give frit lejde, hvad hr. Niels Matthiasen har måttet erkende. Det, der er sket, er, at vi har fundet en fælles formulering, men den bidrager ikke på nogen måde til at ændre billedet af

denne sag. Der kan ikke gives frit lejde, og denne sag må behandles efter loven, der fuldt tilstrækkelig giver de garantier, man kan ønske sig gennem den dobbelte kontrol, den politiske kontrol af justitsministeren og den kontrol, der ligger i domstolenes behandling af sagen.

Men vi er da selvfølgelig glade for, at vi har kunnet finde en fælles formulering, og jeg nærer ingen tvivl om, at ministeren vil administrere loven på den rette måde. Jeg har fuld tillid til justitsministerens indstilling på dette punkt. Jeg mener aldrig, der har været noget som helst problem om, hvorvidt udlevering vil finde sted, og det har beroliget mig meget at høre, at hr. Kjær Rasmussen og fru Hanne Reintoft ikke har tillid til justitsministeren, for næsten det eneste, der kunne røkke min klippefaste tillid til ham, var vel at høre, at der kunne være tale om, at han nød deres tillid.

Per Federspiel: Jeg skal indskrænke mig til en ganske kort bemærkning. Hr. Niels Matthiasen kastede, om jeg så må sige, endnu mere forvirring ind i denne debat ved sine sidste udtalelser. Men jeg må forstå det sådan, at hr. Niels Matthiasen erkender, at denne sag ikke drejer sig om nogen kunstnerisk belønning til hr. Eldridge Cleaver i en lille studenterforening i Århus med et begrænset medlemstal, men at det drejer sig om en politisk aktion. Og så må jeg spørge mig selv: hvad er formålet med denne politiske aktion fra socialdemokratiets side? Er det dette, at man vil understøtte voldelige oprørsbevægelser i andre lande, eller vil man, som man har gjort det i andre tilfælde, arbejde for indførelsen af demokratiske metoder og gennemførelsen af de fremskridt, som ubestridelig sker i det tragiske racespørgsmål i USA? Men jeg må altså forstå hr. Niels Matthiasen sådan, at han ikke på forhånd afviser anvendelse af voldelige metoder, hvis han ikke i øvrigt kan få sin vilje i politik. Det er det, jeg gerne vil have slået fast.

Gert Petersen: Jeg vil først sige om det dér med de voldelige midler, som optager ordførerne for venstre og de konservative så overmåde meget, at det afhænger da ganske af situationen. Det må da ses i sammenhæng med den situation, som eksisterer. Der er