

[Kjær Rasmussen.]

Hovedspørgsmålet i denne sag er, om Eldridge Cleaver er politisk flygtning. Spørgsmålet er, om han vil blive politisk forfulgt, hvis han bliver udleveret til USA. Dette spørgsmål kan naturligvis ikke besvares ved, at man indhenter oplysninger fra FBI eller fra andre amerikanske myndigheder. Magthaverne vil altid beskyldte dem, der gør oprør mod systemet, for at være kriminelle og vil naturligvis aldrig indrømme, at der er tale om politisk forfølgelse.

Om situationen blandt de sorte i USA, specielt om situationen i de sorte ghettoer i de store indstribyer i nord, findes der en omfattende litteratur på dansk. Der er også i danske aviser blevet skrevet meget om de Sorte Pantere og om den udryddelsespolitik, som de amerikanske myndigheder fører imod dem. Man kan nævne retssagen mod Bobby Seale i Chicago; det var jo en parodi på alle retsprincipper. Politiets opførsel kan illustreres ved mordet på Fred Hampton i december 1969 i Chicago.

Århusstuderenterne har i skriftligt materiale, der er tilsendt udvalget, og under deres foretræde for udvalget på overbevisende måde dokumenteret den politiske forfølgelse, som de Sorte Pantere bliver udsat for i USA i dag. Udvalgets flertal tager overhovedet ikke stilling til, om Cleaver er politisk flygtning. Den eneste, der i udvalgsbetænkningen har taget stilling til dette, er socialistisk folkepartis medlem, og jeg vil gerne takke SF's repræsentant i udvalget, hr. Gert Petersen, for, at han klart har taget stilling til de to hovedspørgsmål: er Eldridge Cleaver politisk flygtning, og kan justitsministeren give en garanti? Især vil jeg naturligvis takke hr. Gert Petersen, fordi han besvarer begge spørgsmål positivt.

Eldridge Cleaver har gentagne gange forlangt en formel garanti. Han kan ikke komme uden en sådan. Hvorfor skulle han tro på mere eller mindre skjulte aftaler mellem politikere i et kapitalistisk land, der er i militær alliance med USA? Det er dog vist for meget forlangt. De borgerlige og de konservative socialdemokrater siger her, at en sådan garanti ikke kan gives ifølge gældende ret. Vi ønsker at slå fast, at når flertallet ikke ønsker at anerkende Eldridge Cleaver som politisk flygtning, skyldes det politiske grunde og ikke juridiske grunde. Det skyl-

des, at Danmark er et kapitalistisk land i militæralliance med USA. Det skyldes, at man ikke tør give ytringsfrihed til USAs nuværende systems fjender.

Udleveringsloven indeholder ikke nogen forpligtelse til at udlevere lovovertrædere. Den er en lov, der beskytter dem, der kræves udleveret. Under førstebehandlingen henviste den socialdemokratiske ordfører til udleveringslovens § 12. Ministeren afviste dette som værende helt uden betydning. § 12 viser, at ministeren, hvis han vil afslå en udleveringsbegæring, ikke er bundet til at lade foretage en politimæssig undersøgelse. Direkte taler paragraffen som de andre paragraffer i loven kun om den situation, hvor der foreligger en udleveringsbegæring, men da hele lovens system bygger på beskyttelse af den, der kræves udleveret, er afslaget ikke bundet til visse former, hvilket viser, at der ikke er noget i udleveringsloven, der forhindrer et forhåndstilsagn.

Det drejer sig om på forhånd at anerkende en person som politisk flygtning. På forhånd vil sige, før der foreligger en udleveringsbegæring fra det land, hvor han bliver forfulgt. Ministeren kan med hjemmel i loven om udlændinges adgang til landet give politisk asyl til flygtninge. Når et sådant asyl er givet, er der på forhånd givet garanti imod udleveringer til det land, hvor den pågældende ville blive forfulgt. Senere udleveringsbegæring må afvises under henvisning til udleveringslovens § 6. Her drejer det sig ikke om politisk asyl, men om noget, som er mindre end politisk asyl, nemlig et kortvarigt ophold i landet. Men også her er det spørgsmål om at anerkende en person som politisk flygtning. Der kan ikke være tvivl om, at ministeren, hvis han ville og turde, kunne give et sådant tilsagn.

Vi har i udvalget forsøgt at få skriftlig besvarelse af en række spørgsmål, der skulle klargøre forholdet mellem det politiske og det juridiske element. Flertallet i udvalget afviste at stille disse spørgsmål til skriftlig besvarelse. Man er dog gået med til, at de er blevet besvaret mundtligt i et samråd, men en uklar mundtlig redegørelse egner sig ikke til en nærmere analyse. Et skriftligt svar er tilgængeligt for pressen og for andre folketingsmedlemmer og kan nærmere analyseres og påberåbes.

Jeg vil gerne fastslå, at udvalgets flertal