

[Gert Petersen.]

lunde, hvad der foregår, vi kender noget til en del retssager, vi kender noget til en enorm diskussion omkring disse retssager, hvor de belyses fra mange forskellige vinkler, om politiets praksis osv. osv., om de Sorte Pantere, forfølgelsen af de Sorte Pantere. Der er intet nyt i dette.

Det er ejendommeligt, at oplysninger, som tilflyder udvalget herom, af hr. Per Federspiel skal kaldes tilfældige papirer, som kommer. Nå ja, mere eller mindre tilfældige er de måske nok, men det er vel bl. a. dette tings medlemmers pligt, især hvis man beskæftiger sig med udenrigspolitiske forhold, at prøve på at sætte sig ind i disse forhold, så man har en begrundet formodning om, hvad det er, der foregår i andre lande, hvordan tingene forholder sig.

Videre havde justitsministeriet haft mulighed for allerede fra begyndelsen af april, da den første henvendelse forelå fra Århus Studenterforening, igennem kanaler i De Forenede Stater — jeg mener ganske bestemt, Danmark har en ambassade i Washington, som vel bruges til et eller andet ud over blot at føre handelsforhandlinger og politiske forhandlinger — at have undersøgt: hvad foreligger der omkring Eldridge Cleaver, hvad foreligger der omkring de Sorte Pantere? Men man har ikke samlet dette materiale, man har ikke interesseret sig for at få baggrunden tilstrækkelig belyst.

Jeg tror, at grunden til, at man har været så afvisende, grunden til, at man ikke vil sige, at Cleaver er dækket af § 6 i udleveringsloven, det vil sige, at Cleaver er politisk flygtning, er, at en sådan erklæring vil implicere en så skarp kritik af De Forenede Staters retssystem, at det vil regeringspartierne og justitsministeren ikke være med til. Jeg har fået det indtryk, og jeg vil da egentlig godt høre justitsministerens mening om det herfra.

Videre: Hvis man, som jeg gør det, finder det korrekt at bruge § 6 i denne sag, vil man i og for sig være meget betænkelig ved ethvert kompromis, men i ganske særlig grad

ved et kompromis som det, der her er indgået. For selvfølgelig er det rigtigt, at bruger man § 6, siger man, at Cleaver er politisk flygtning, at man har vished for, at hvis han vender tilbage til USA, vil han blive udsat for forfølgelse på grund af sin politiske overbevisning, sin hudfarve osv. — ja, så er det en meget hård kritik af USA; så siger man samtidig, at De Forenede Stater ikke er et retssamfund i vor forstand af ordet.

Men når man har sagt det, når man er af den opfattelse, som jeg er af — og det er derfor, jeg mener, § 6 bør komme i anvendelse her — at USA er præget af en situation, der mere og mere nærmer sig noget, der minder om borgerkrig, at undertrykkelse fra magtapparatets side og modstand fra de undertryktes side eskaleres, og at den politiske kamp dermed antager andre former, end vi kender til og også ville finde hensigtsmæssige hos os, når man er af den opfattelse, så betyder det, at man ikke kan have tillid til det amerikanske retsvæsen, til det amerikanske politi, og at man ikke kan acceptere et kompromis, hvor ordet politisk kamp anvendes, et ord, som vi kender, som vi herhjemme tillægger en bestemt valør, som hr. Niels Matthiasen tillægger én betydning, og som vi nu har hørt at hr. Langkilde og hr. Per Federspiel tillægger en anden betydning, og som jeg tror den højtærede justitsminister måske vil tillægge en helt tredje betydning. Når man indskrænker sig til blot at tale om „politisk kamp“ i forbindelse med racemæssig ligestilling, ser man helt bort fra den virkelighed, som findes i USA. Derfor kan man forvente formaljuridiske fortolkninger af begrebet, som er baseret på det, vi kender til herhjemme, ikke på den realitet, der findes i Amerikas Forenede Stater.

Derfor kunne vi ikke være med til denne formulering. Vi mener, den er farlig; vi mener, at kampen for retfærdighed i De Forenede Stater antager så mange former, fredelige og ikke-fredelige — alt efter, hvordan magtapparatet optræder i de givne situationer — at man ikke på denne formulering kan basere noget, der ligner en slags garanti til