

[Gert Petersen.]

de to formuleringer der er den stærkeste. Jeg vil blot sige, at i en skrivelse, som folketingsudvalget modtog fra de Sorte Panteres solidaritetskomité i Danmark, dateret den 25. maj 1970, hed det — jeg citerer:

„En stærk og principiel minoritet er mere værd end en totalt værdiløs udtalelse fra flertallet, der ikke kan danne grundlag for noget besøg af Eldridge Cleaver.“

Jeg mente, selv om det var med nogen betænkelighed, at det første udkast, som blev forelagt, men som de borgerlige partier ikke under nogen omstændigheder kunne tilslutte sig, var så bredt i sine formuleringer, i sin instruks til de danske justitsmyndigheder, at det kunne danne basis for en faktisk politisk garanti, og derfor gav jeg, selv om der ville være tale om et mindretal, men fordi der i så fald ville være tale om et stort mindretal, tilsagn om at gå med til denne formulering.

Men så kom der forhandlinger, og det er mig helt ufatteligt, at hr. Stinus kan antyde, at den nye formulering skulle være stærkere end den oprindelige formulering, som blev foreslået fra socialdemokratisk side i udvalget. Det er mig simpelt hen ufatteligt i betragtning af, at de konservatives og venstres medlemmer af udvalget gik med til den formulering, man nu er endt med, medens de med megen bestemtighed og bitterhed og kampmod vendte sig imod den formulering, som socialdemokratiet først foreslog.

Hvis man så går videre og bemærker sig, hvad hr. Langkilde og hr. Per Federspiel har sagt fra denne talerstol, får man jo ikke indtryk af, at det er de stærke formuleringer vedrørende Cleaver og USA, de er tilhængere af. Man får tværtimod indtryk af — ja, det fik man et ganske tydeligt indtryk af — at der åbenbart er fundet frem til en formulering, i høj grad ved hr. Stinus' hjælp, som kan tolkes næsten, som man ønsker det. Dette ting har hørt af de foregående ordførere, fra hr. Niels Matthiasen over hr. Langkilde og hr. Per Federspiel frem til hr. Stinus, vidt forskellige fortolkninger af den formulering, som flertallet nåede frem til i udvalget. Vi har hørt hr. Per Federspiel direkte vende sig imod den mening, som hr. Niels Matthiasen lagde i formuleringen. Ja

men så er der altså to helt forskellige opfattelser af, hvad der står, der er to helt forskellige opfattelser af, om denne formulering udsiger noget politisk, eller om den udsiger noget ganske neutralt.

Det, der havde været brug for, hvis der skulle være sluttet et kompromis, som SF kunne have deltaget i, var en formulering, om hvilken der ikke herskede tvivl om, at den udsagde noget politisk. Den kunne man altså ikke få, den var der på et vist tidspunkt efter min opfattelse, men den forsvandt igen, og så er den naturlige konsekvens for socialistisk folkeparti, at vi fastholder vores støtte til det oprindelige forslag; så er der ingen anden vej, selv om der kan være formelle betænkeligheder, end at fastholde støtten til forslaget om frit lejde.

Herom vil jeg i øvrigt gerne sige følgende: Der findes i udleveringsloven en § 6 — og hvad praksis angår, som der er blevet henvist til så mange gange her, vil jeg dog lige bemærke, at udleveringsloven er fra 1967, så der kan altså ikke være tale om nogen langvarig praksis — og denne § 6, lyder:

„Udlevering må ikke finde sted, hvis der er fare for, at den pågældende efter udleveringen på grund af sin afstamning, sit tilhørsforhold til en bestemt befolkningsgruppe, sin religiøse eller politiske opfattelse eller i øvrigt på grund af politiske forhold vil blive udsat for forfølgelse, som retter sig mod hans liv eller frihed eller i øvrigt er af alvorlig karakter.“

Vi mener, det er en beskrivelse, der ganske passer på Eldridge Cleaver. Eldridge Cleaver er dækket af denne beskrivelse, og i og for sig ville det være mere betydningsfuldt, end om man vedtog eller forkastede det ene eller det andet forslag, om justitsministeren fra denne talerstol ville udtale, at efter hans opfattelse var Eldridge Cleaver dækket af § 6.

Så kan justitsministeren sige: Hvor kan jeg vide det fra? Det har vi hørt i udvalget, og det har vi også hørt tidligere offentligt. Jeg synes, det er meget kedeligt, at de danske justitsmyndigheder i den grad famler i blinde. Resten af verden er meget godt orienteret om, hvad der foregår i USA. Vi kan have meget forskellige vurderinger af det, som det også er kommet til udtryk fra denne talerstol i dag, men vi ved dog nogen-