

[Per Federspiel.]

gen som helst anden frit lejde her til landet eller nogen garanti for, at en eventuel udleveringssag vil blive behandlet anderledes end i ethvert andet tilfælde. Jeg er justitsministeren taknemlig for, at han har fastholdt dette standpunkt; ellers ville vi være ude i en ganske overordentlig betænkelig retstilstand her i landet.

Men når nu hr. Niels Matthiasen i patetiske vendinger forsøger at løfte denne sag op til en politisk sag og citerer Nordahl Grieg for, at det gode kan kun sejre ved vold, så vil jeg alligevel gerne spørge, om det i almindelighed er socialdemokratiets indstilling, at politiske mål skal fremmes ved vold. Hvis dette ikke er tilfældet, kan jeg kun betragte det standpunkt, man fra socialdemokratiets side har taget i denne sag, som den yderste form for hykleri.

Vi kan som sagt tiltræde den indstilling, som flertallet har afgivet. Jeg skal ikke nægte, at jeg må se med nogen betænkelighed på de udtalelser, der faldt fra hr. Niels Matthiasens side om, at det jo er folkettinget, der må pålægge justitsministeren, hvordan han skal svare på et eller andet brev. Det er dog vist en fundamental misforståelse af den grundlovssikrede adskillelse af forvaltningens, lovgivningens og domstolens funktioner.

Det kan ikke være folketingets opgave at pålægge ministeren noget, men ministeren erklærede, at han gerne vil tilkendegive over for Århus Studenterforening, hvordan han ser på sagen, som den i øjeblikket foreligger, hvortil er at bemærke, at der ikke er nogen sag andet end en forespørgsel rejst af Århus Studenterforening, om man på forhånd ville give en garanti. Denne garanti kan ikke gives, og den bør ikke gives, og folketinget vil aldrig kunne pålægge en minister at give denne garanti.

**Stinus:** Jeg vil gerne tage tråden op, hvor jeg sluttede den 14. maj under førstebehandling af forslaget til folketingsbeslutning, med at fastslå, at det radikale venstre ikke ser nogen grund til, at Eldridge Cleaver ikke skulle komme til Danmark.

Det, som for det radikale venstre stod klart allerede den 14. maj, er efter vor opfattelse yderligere blevet tydeliggjort i den udtalelse, et udvalgsflertal er nået frem til i

den afgivne betænkning: at Cleaver ikke vil blive udleveret til USA på grundlag af de oplysninger, justitsministeren nu er i besiddelse af, og at udlevering i det hele taget vil være udelukket på grund af handlinger, der kan betragtes som politisk kamp for race-mæssig ligestilling.

Jeg beklager og er uforstående over for, at SF ikke har kunnet være med i denne flertalsudtalelse, så meget mere som hr. Gert Petersen den 22. maj til Ekstra Bladet har udtalt sig til fordel for en mindre stærk formulering. Jeg kan ikke frigøre mig for en følelse af, at SF og andre kun ønsker at udnytte denne sag til indenrigspolitiske formål. Skulle nogen inklusive Cleaver endnu føle, at der eksisterer nogen som helst uklarhed eller usikkerhed i denne sag, er det en uklarhed, en usikkerhed, der ene og alene er skabt af SF og de andre, som mest højløyd har forlangt frit lejde for Cleaver.

Måske er der netop i de kredse, som anser den foreslåede formulering af justitsministerens meddelelse til Århus Studenterforening for svag, slet ikke noget egentligt ønske om, at Cleaver kommer til Danmark.

Det radikale venstre accepterer som udvalgsflertallet, at det ikke vil være muligt for justitsministeren at give Cleaver et egentligt frit lejde, men det skal så tilføjes, at den formulering, som udvalgsflertallet er nået frem til, den formulering, som et overvældende flertal af folketingets medlemmer tilslutter sig, er så klar, at den fuldt ud opfylder det ønske om en clear statement, en klar erklæring, som Cleaver selv har efterlyst i en udtalelse til Danmarks radio.

Det radikale venstre vil herefter stemme imod det foreliggende forslag til folketingsbeslutning.

**Gert Petersen:** Socialistisk folkeparti har ikke kunnet støtte det kompromis, som man nåede frem til i udvalget. Og jeg beklager, at socialdemokratiet under udvalgsarbejdet ændrede holdning, idet jeg opfatter det udkast, som først blev fremlagt fra socialdemokratisk side, og som jeg udtalte mig til fordel for, og om hvilket hr. Stinus nu siger, at det var en mindre stærk formulering, som en meget stærkere formulering. Jeg ved, at den opfattelse deles af også andre medlemmer i udvalget, og jeg vil derfor afstå fra selv at gå ind i en diskussion om, hvilken af