

## 109. møde.

Onsdag den 3. juni kl. 10.

**Formanden:** Udvalget angående forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Hyrevogne) har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1. april 1969-31. marts 1970.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 166) findes i tidenden sp. 6426).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Per Hækkerup:** Jeg vil gerne indlede med at gøre et par enkelte bemærkninger om den internationale situation og vor udenrigspolitik. Jeg skal gøre det kort, fordi denne debat først og fremmest skal dreje sig om indenrigspolitiske anliggender; vi plejer jo at holde separate udenrigspolitiske drøftelser.

Den internationale situation har, siden vi sidst havde lejlighed til at drøfte de udenrigspolitiske spørgsmål, ikke ændret sig til det bedre, men snarere til det værre. Det gælder i international henseende først og fremmest på grund af USA's efter sigende tidsbegrænsede indgreb i Cambodia. Tilliden til, at den amerikanske regering vil gøre indgrebet tidsbegrænset, er måske ikke alt for overvældende. Til gengæld er der vel grund til at bemærke, at det amerikanske senat via begrænsning af finansmidlerne synes at gøre indgrebets tidsbegrænsning effektiv.

Forholdene i Det mellemste Østen giver også anledning til alvorlig bekymring. Det synes, som om de gensidige terrorangreb vokser i styrke og omfang, og efterhånden minder ubehageligt om det, der gik forud for 6 dages krigen. Vi har lov til at håbe på, at de bestræbelser, der udfoldes af de store

magter, må føre til en beroligelse i området, men indtil videre synes udsigterne til, at noget sådant skal ske, ikke at være alt for lyse.

Jeg tror, at det for vurderingen af den internationale situation også er ret så væsentligt at holde øje med forholdet mellem Sovjetunionen og Kina, der på det sidste igen synes at være blevet skærpet.

Om situationen i Europa skal jeg kun gøre to bemærkninger. Bemærkningerne er fremkaldt af, at vi ikke har haft noget møde i det udenrigspolitiske nævn siden NATO-ministermødet i Rom, eller siden de seks udenrigsministre drøftede stillingen med hensyn til markedsspørgsmålet. Jeg ved godt, vi har haft et tidspres, men alligevel synes jeg, det er beklageligt — det vil jeg gerne sige — at vi går til denne debat, uden at vi har fået udenrigsministerens redegørelse for, hvad der skete på NATO-ministermødet.

Der synes på dette møde efter pressereferaterne at dømme at være sket en vis udvikling, noget interessant med hensyn til spørgsmålet om sikkerhedskonferencen. Jeg har ligesom indtrykket af, at selv om der i NATOs behandling af disse problemer skete et lille fremskridt i retning af, at man kunne gå til multilaterale drøftelser, så var beslutningerne, sådan som de fandt udtryk i communicate, mere en yderligere trækken i langdrag med et svar fra de forskellige NATO-medlemslandes side på det finske udspil til afholdelse af en konference om europæiske sikkerhedsproblemer. Jeg vil gerne høre udenrigsministerens vurdering heraf, da det naturligvis er et spørgsmål, vi lægger megen vægt på.

På mødet blev også behandlet Grækenlandsproblemet, og her igen kan jeg kun beklage, at vi ikke i nævnet har fået ministerens redegørelse for, hvad der skete på og omkring NATO-ministermødet. Hvis man skal dømme efter avisreferaterne, har ministeren udført det, der var fastlagt i folketingets dagsorden og — så vidt jeg kan bedømme efter disse avisreferater — på en måde, som må siges at være tilfredsstillende, og det vil jeg da gerne benytte lejligheden til at sige ministeren tak for. Men vi venter altså stadig på en nærmere redegørelse i nævnet for, hvad der egentlig er sket. Jeg vil tilføje, at det, der efter avisreferaterne er