

[Sigsgaard.]

med ganske små beløb, prisen på ejerlejligheder vil stige, når loven her er vedtaget.

Jeg må sige, at jeg begriber ikke, at socialdemokratiet og socialistisk folkeparti på den måde har villet være med til at sætte yderligere gang i den modbydelige spekulation med ejerlejligheder. I hvert fald er dette for os det væsentlige i dette lovforslag, og vi må selvfølgelig stemme imod en sådan form for lovgivning

Hanne Reintoft: Den foreslåede ændring af ligningsloven har visse positive træk. Forhøjelsen af den beregnede værdi af egen bolig for nye parcellusejere og den ekstra forhøjelse, der skal gælde for de dyreste parcelluse, er mit parti principielt ikke modstander af. Vi mener blot ikke, at det stillede forslag er vidtgående nok. Det, det drejer sig om, er at få prisen på parcelluse ned, få standset ejendoms- og jordspekulationen; det rigtigste ville være at fjerne alle fradrag af renter på skatteblanketten, for det at bo bør ikke have nogen forbindelse med at betale skat.

Men det er i alt for mange tilfælde grund- og byggespekulanterne, der har tjent på parcellusejernes skattefordele. Vi ved alle, at prisen på et parcellus og i og for sig også på en ejerlejlighed er ansat efter beregningen af skatten efter forholdet: jo større indtægt, des større fradrag. Dette princip fjernes overhovedet ikke ved den her foreslåede stramning. Det vil stadig være en større fordel for dem med de største indtægter end for almindelige lønarbejdere at bo i et parcellus.

Vi kan ikke undre os over, at der er indgået et femkantet forlig, men vi må beklage det. Når man har været til møder med de forskellige partier vinteren igennem, har man nok haft fornemmelsen af, at der var forligstanke til stede hos socialdemokratiet, selv om man skulle tro, de var blevet advaret af vinterens protester.

Vi må lade være med at stemme for lovforslaget, fordi det, selv om det indebærer visse forbedringer og visse tanker, som vi i og for sig synes er principielt rigtige, nemlig dette med at fjerne skattefordelene, fastholder det asociale princip, at velhavere fortsat vil have de største fordele af retten til fradrag på selvangivelsen. Den tendens, der

går gennem hele vores skattelovgivning, vil også efter denne stramning være til stede, og derfor vil vi undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 131 stemmer mod 3; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 160) findes i tidenden sp. 6561, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 2521.)

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Helge Nielsen: Som det fremgår af tillægsbetænkningen, har udvalget haft to møder mellem anden og tredje behandling og herunder haft samråd med boligministeren. Jeg må her give udtryk for, at vi er glade for, at man har fulgt nogle af de betragtninger, der er gjort gældende fra socialdemokratiets side vedrørende ejerlejlighederne, idet man nu har strammet yderligere ved at stille ændringsforslag om, at loven på dette punkt træder i kraft, når den offentliggøres i Statstidende.

Der er dog ved dette ændringsforslag kommet en mindre ting ind, som har skabt usikkerhed eller misforståelse i hvert fald i en del af pressen. Det er bestemmelsen om, at opdelingen af ejerlejligheder skal være færdigekspederet fra tinglysning inden 4 måneder efter modtagelsen af landinspektørens attestation. Der har været røster fremme om, at det var 4 måneder efter lovens vedtagelse. Jeg er klar over, at det er