

[Erling Dinesen.]

først og fremmest ægtepar, hvor begge ægtefæller modtager pension, efter allerede foreliggende love og lovforslag opnår overdækning for de skattemæssige virkninger af overgangen til kildeskat, og det kan for så vidt være meget rigtigt, men det er dog alligevel, synes jeg, en ejendommelig fremgangsmåde, som anvendes. Disse ting har jo overhovedet ikke noget med den foreliggende sag at gøre. Det, man altså er ude for, er, at man først giver skattekompensation i et vist omfang, og så kommer regeringen og tager en del tilbage igen i forbindelse med den momsforhøjelse, som nu gennemføres.

Jeg mener ikke, at disse helt forskellige forhold med rimelighed bør blandes sammen. En kendsgerning er det jo, at den kompensation, der ydes direkte i forbindelse med den nye ekstramoms, i bedste fald kun giver meget mangelfuld dækning. Det har vi påtalt i udvalget, men ministeren fastholder de tal og beregninger, som vi har fået, og så må det alene være ministerens ansvar.

Under første behandling rejste jeg også spørgsmålet om, hvilken kompensation der ville blive givet til unge under uddannelse, herunder ikke mindst lærlinge. Vi har under udvalgsarbejdet fået oplyst, at det samlede beløb, der er til rådighed for ungdommens uddannelsesfond, vil blive søgt forhøjet med godt 6 mill. kr. Heraf skal lærlingene have ca. 1/2 mill. kr., og det tør nok siges, at det er fyrsteligt. Når man kender de lærlingelønninger, der ydes til flertallet af de over 100.000 lærlinge, vi har her i landet, betyder det reelt, at alle disse unge får væsentlig ringere vilkår, end de har i forvejen. Jeg synes også, at disse eksempler viser, hvilken social slagside regeringens nye kriseforslag indeholder. Jeg håber, man vil overveje disse ting endnu en gang i socialministeriet og måske på et lidt senere tidspunkt, efter at man har undersøgt tingene, komme med forslag til yderligere kompensationer. Jeg tror ikke, at denne måde at kompensere på går én gang til.

Socialministeren (Nathalie Lind): Jeg skal i anledning af hr. Erling Dinesens sidste bemærkninger om, at de lovforslag, der her foreligger, efter socialdemokratiets opfattelse har social slagside, understrege, at jeg mener ikke, at dette er nogen rigtig fremstilling af sagen. Der gives ifølge de beregninger, der er forelagt, beregninger foretaget af departementet for told- og forbrugsafgifter, antagelig — jeg siger udtrykkelig antagelig — en vis overdækning; de 1,8 pct. skulle altså betyde en lidt mere end tilstrækkelig dækning, og det må man have lov at sammenstille med, at pensionisterne skal betale skat.

Jeg synes også, man må være opmærksom på, at når vi kommer til 1. januar 1971, vil skattebetalingen, som det også fremgår af et svar fra ministeriet, falde helt bort for alle, som har årsindtægter indtil 13.000 kr.

Endvidere vil jeg pege på, at vi jo netop for den del af pensionisterne, der ikke har indtægter ved siden af, altså dem, der oppebærer pensionstillægget, foretager en regulering her. Og endelig vil jeg til allersidst sige, at det må vel også være i pensionisternes interesse, at der her sker en vis prisstabilisering. Også dette hensyn mener jeg man må tage med, når man skal vurdere virkningen af regeringens forslag. Og så vil jeg blot føje til, at jeg til trods for de bemærkninger, der er kommet her fra hr. Erling Dinesen, i høj grad værdsætter, at socialdemokratiet ikke har fundet anledning til at stille ændringsforslag på dette område, men indstiller regeringens lovforslag til vedtagelse.

Sigsgaard: Det var overraskende, at der tilsyneladende skulle siges så lidt om kompensationerne; de er jo dog ikke helt uvæsentlige.

Jeg har gennemgået det materiale, som udvalget har fået forelagt, og af det fremgår det, at ministeren ganske klart har svaret udvalget, at der ikke ved fastsættelsen af kompensationen til pensionisterne, de 11 og 17 kr. til henholdsvis enlige og ægtepar, er