

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, og § 3

vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om midlertidigt tillæg til folke-, invalide- og enkepensionister samt om midlertidig forhøjelse af grænsen for hjælp til underhold.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 177) findes i tidenden sp. 6029, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2361).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familieflydelser. (Forhøjelse af børnetilskud m. v.).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 178) findes i tidenden sp. 6029, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2361).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Erling Dinesen:** Må jeg først sige, at da regeringspartierne jo vil gennemføre momsforhøjelsen og arbejdsgivertilskuddet til trods for de advarsler, vi har fremsat herom, vil vi ikke undlade at stemme for de foreslåede kompensationer, selv om vi finder dem utilstrækkelige. Dette med utilstrækkeligheden gælder ikke blot de foreslåede beløb, det gælder også den personkreds, som er omfattet af lovforslagene. Momsforhøjelsen kan simpelt hen ikke undgå at virke socialt urimelig over for mange mennesker, der ikke er omfattet af disse lovforslag.

Jeg nævnte under førstebehandlingen, at der findes tusinder af lavtlønnede arbejdere, som ikke er meget bedre økonomisk stillet end pensionisterne. De får ikke nogen som helst form for kompensation for de nye pristigninger. Jeg nævnte familier, som er ramt af arbejdsløshed eller sygdom; de får heller ingen kompensation. Og der kunne nævnes andre grupper

Vi har stillet en række spørgsmål i udvalget omkring forskellige problemer, og vi har fået besvaret nogle spørgsmål om udregningen af de foreslåede kompensationsbeløb. Jeg vil gerne sige lige ud, at jeg synes ikke, disse svar er fuldt tilfredsstillende, men det må derimod siges at være fastslået, som jeg udtalte ved første behandling, at der ikke er taget tilstrækkeligt hensyn til den skattebetaling, som der nu i modsætning til tidligere bliver tale om, af de udbetalte beløb, altså de kompensationsbeløb, som er foreslået. Ganske vist, siger man i socialministeriet, skulle nye beregninger vise, at udgiftsvirkningen af momsforhøjelsen ikke er 1,8 pct., men måske et sted mellem 1,4 pct. og 1,6 pct., men da man samtidig oplyste, at der er ganske betydelig usikkerhed knyttet til disse nye beregninger, kan de efter min opfattelse ikke lægges til grund for vurderingen, og i øvrigt forekommer disse nye beregninger højst usandsynlige efter min opfattelse, for at sige det mildt.

Tilbage bliver derfor det forhold, at den manglende dækning for skattebetalingen reelt betyder, at den foreslåede kompensation ikke svarer til de 1,8 pct., som man angiver det skulle svare til, men måske kun til omkring ca. 1,2 pct., i alle tilfælde såfremt man regner med den gennemsnitlige kommunale udskrivningsprocent. Heroverfor gør ministeren gældende, at visse pensionistgrupper,