

[Aksel Larsen.]

arbejdet godt. Det har arbejdet meget, men resultaterne er i hvert fald indtil nu små, fordi man ikke er kommet i gang med det, der egentlig burde have været udvalgets hovedopgave, og som i hvert fald var den hovedopgave, der i sin tid var tiltænkt udvalget af forslagsstillerne i folketinget.

Jeg har vist i øvrigt kun en enkelt bemærkning, eller måske har jeg to, til finansministeren. Det drejer sig om dette med hotelværelser. Mit væsentlige argument for, at hotelværelser bør være fritaget for moms, er dette, at man principielt fritager hele det område, der hedder husleje, for moms, og prisen for hotelværelser er en form for husleje, og derfor mener jeg, at de burde fritages. Jeg har overvejet det meget grundigt, der har været tid til det, og jeg mener, at det burde gøres. Jeg kan ikke forstå ministerens argument om, at da hotelværterne skal betale indgående moms, er de belastet med en udgift, og hvis de ikke kan fritages for den, vil de være glade for at kunne kræve moms af hotelværelserne. Det er overhovedet ikke relevant. Hvis deres indgående moms skulle bevirke, at det er lidt dyrere for dem at holde hotelværelserne, kan det jo klares over priserne, hvis det altså er nødvendigt; det vil monopoltilsynet sikkert ikke sige noget til. Men det, at der er moms på udlejning af hotelværelser, virker i almindelighed meget stærkt fordyrende på dem, og det strider imod selve den hidtidige momslovs princip.

Jeg ved godt, at jo færre undtagelser der findes i en merværdiafgiftslovgivning, jo bedre. Men her har man undtaget hele det område, der hedder husleje, og det synes jeg indicerer, at så kan man ikke sige, at en bestemt form for husleje alligevel skal belastes med moms, navnlig når man accepterer, at alle de mange andre former for værelseudlejning, hvor man udlejer værelser enten for en uge ad gangen eller for et døgn ad gangen — og der er jo tusindvis af dem — skal være fritaget for moms. Det henstiller jeg til ministeren at man alligevel overvejer.

I øvrigt kan det selvfølgelig være rigtigt, at hvis man giver indrømmelser her og der og alle vegne ved en lejlighed som denne, kan man komme lidt langt ud, men på den anden side: hvad er der i grunden givet af indrømmelser? Jo, der er givet denne ind-

rømmelse med hensyn til pap og papir, og så stiller man i udsigt, at nu vil man alligevel gøre noget ved parfumer og toiletartikler. Det kunne man ærlig talt have gjort noget før. Vi har haft forslaget tilstrækkeligt længe i udvalget, men det er altså først nu, man fra regeringens og administrationens side bekvemmer sig til at gøre lidt ved det. Men lad det nu være.

Ministeren pukkede på, at man kan ikke blive ved med at vise hensyn, selv om man gerne ville, for hvis man ville give alt, hvad man så gerne ville give, eller hvad der kræves, når momsens forhøjes, ville det ødelægge hensigten. Det synes jeg ærlig talt ikke at det, vi behandler her, kan bære, for det generelle er jo, at regeringen har sagt: vi kan ikke blive ved med at give; der var én i går, han fik heller ikke noget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Forhøjelse af afgiften).

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf, § 2, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 3, § 3 i den ændrede affattelse, §§ 4 og 5, ændringsforslag nr. 5 om indsættelse af en ny paragraf og § 6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om beregning af almindelig omsætningsafgift af parfumer, toiletmidler m. v.

§§ 1 og 2, ændringsforslaget og § 3, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.