

Sigsgaard: Hr. Ømann ville håbe og bede til, at det her kom til at give nogle gode resultater. Jeg tror, der bliver brug for begge dele. Jeg må sige, at jeg begriber ikke helt, at socialdemokratiet og SF er gået med i dette realkreditforlig. Der er selvfølgelig fremskridt i ændringsforslagene, men dels er de ikke store, dels er forslagens hovedvirkning uantastet, og den er jo, at de svage rammes og må betale, medens de stærkere klarer sig. Kortere lån og vanskeligere vilkår vil medføre endnu højere leje i nybyggeriet, og her er de boligsøgende de svage og dem, der rammes hårdest.

Inden for erhvervene rammer forslaget små og ny virksomheder, der har brug for megen og langsigtet kredit; efter forslagens vedtagelse bliver det sværere at starte en ny fabrik i Danmark. De store selskaber vil derimod klare sig. Forslaget rammer ikke A. P. Møller og tilsvarende selskaber; de låner bare i udlandet og er i øvrigt så velstående, at de låner penge ud. De bliver efter forslagens vedtagelse styrket på bekostning af de små, ny selskaber.

Landbruget får lidt bedre vilkår end de andre erhverv, selv om det selvfølgelig også rammes af forslagene, men de får lidt bedre vilkår; vi har jo venstre endnu her i folketinget, og det parti er jo altid god for en gang ekstra landbrugsstøtte og foretrækker som sædvanlig, at den gives i flæng til store og små brug, til veldrevne og til misrøgtede brug, og landbrugets fortrinsstilling efter forslaget er jo en slags camoufleret landbrugsstøtte, det kan vi lige så godt klart erkende.

Mange er glade for dette femkantede forlig, først og fremmest de, der lever af at låne penge ud til en pris, der ikke så helt sjældent nærmer sig åger; de får gode tider, endnu bedre end før, det vil blive det grå markeds tid. Derimod er der ingen grund til at tro, at forslaget vil føre til en væsentligt lavere rente — det har vi jo hørt fra flere ordføreres side at de tror på — men en lavere rente får man bl. a. gennem reduktion af de mange overflødige investeringer, som vi ser omkring os, og de forslag, som VS har fremsat om en reduktion af dem ved at afskaffe afskrivningsfiduserne, når ikke engang at komme til behandling i denne samling; i øvrigt står det jo klart, at den vej vil

man ikke gå og heller ikke de andre veje, der virkelig kunne føre til en lavere rente.

Lånelempelserne for kommunerne kan VS gå ind for, men det er stadig helt skævt, at private selskaber kan låne frit i udlandet, medens kommunerne bindes på hænder og fødder lånemæssigt. Samtidig med denne binding accepterer indenrigsministeren kommunale lån af bl. a. A. P. Møllers penge; som han ved giver A. P. Møller — og det gælder andre selskaber også — mange skattefrie millioner i kassen; det er et skævt system.

Ændringsforslagene kan vi støtte bortset fra nr. 7, som jeg beder om at vi får en afstemning om; det vil vi gerne stemme imod.

Men for at kunne vurdere ændringsforslag nr. 4 om samarbejdsudvalg i kreditinstitutter, som hr. Kampmann havde mange gode ord tilovers for, må jeg måske stille et ganske enkelt spørgsmål: får disse samarbejdsudvalg adgang til kontrol med regnskabsmaterialet, eller får de det ikke? Jeg tror, man kan måle værdien af dette ændringsforslag lidt ud fra det svar, der kan gives på dette spørgsmål.

VS har fremsat et ændringsforslag om, at der ikke længere skal kunne ydes lån til privat lejlighedsbyggeri efter en vis rimelig overgangsperiode. Jeg havde vel egentlig ikke ventet støtte allerede her i dag til et sådant forholdsvis vidtgående forslag. Hr. Kampmann krøb en smule udenom, så vidt jeg forstod det. Hr. Ømann sagde, at han havde megen sympati for dette forslag, bare det ikke lige var i dag, en anden dag kunne vi godt snakke om det, og det er jo den måde, man så tit her i folketinget slipper uden om at gennemføre ændringer af tingene på. Man siger: det hører ikke hjemme i denne lov, det hører hjemme i en anden lov, eller hvad man nu kan finde på, sådan at man kan udskyde sin stillingtagen.

Så sagde hr. Ømann en direkte forkert ting; han sagde nemlig, at hvis man gennemførte vores forslag, så ville det bare betyde, at der i stedet for blev bygget så mange flere parcelhuse. Det er ikke rigtigt. Der er udtrykkeligt sagt i bemærkningerne til ændringsforslaget — men det kan jo tænkes, at hr. Ømann ikke har læst dem — at såfremt der er flertal for at vedtage dette forslag, så bør man selvfølgelig foretage de