

[Elsa-Merete Ross.]

vedtægter for et selvejende boligselskab med beboerselvstyre i de enkelte bebyggelser.

Flertallet i udvalget, d.v.s. venstre, konservative, de radikale og SF har dog foreslået visse ændringer, idet det for flertallet har været afgørende at fremme et virkeligt beboerdemokrati og lade det være beboerne selv i de enkelte bebyggelser og ikke en fjernerestående organisation som LLO, der bliver dominerende.

I betænkningen er der udførligt redegjort for ændringsforslagene, som jeg derfor ikke nærmere skal gå ind på. Jeg anbefaler at stemme for ændringsforslag nr. 1 til lovforslag nr. 161, hvorefter boligministeren kan gøre tilsagn om statsstøtte betinget af, at der sker ændringer i eller tilføjelser til allerede godkendte vedtægter. Jeg må anbefale at stemme imod ændringsforslag nr. 2 til samme lovforslag, stillet af socialdemokratiet og SF, om statsgaranti til 18.000 lejligheder i hvert finansår. Vi har allerede hævet boligforligets antal af rentesikrede lejligheder fra 12.000 til 13.000, idet de sidste 1.000 skulle forbeholdes saneringsramte.

Viser det sig senere, når saneringsvirksomheden kommer stærkere i gang — hvad den forhåbentlig gør — at saneringsramte ikke i tilstrækkelig grad kan genhuses i den gamle boligmasse ved rokering eller i den ny boligmasse, må vi vende tilbage til spørgsmålet om deres genhusningsmuligheder.

Vi er tilfredse med, at boligministeren har givet tilsagn om at undersøge mulighederne for i denne lov at få indarbejdet bestemmelser om, at der ud over boligsikring kan gives et særligt huslejetilskud til saneringsramte, hvis den leje, som skal udredes for en ny passende bolig, i væsentlig grad overstiger husstandens hidtidige boligudgifter. Det kan overvejes, om det særlige huslejetilskud skal aftrappes på en anden måde, end det nu sker over en 5-årig periode.

Socialdemokratiet og SF er imod at gennemføre lovforslagets § 19 A om husleje-forhøjelse i det sociale byggeri ved genudlej-

ning ligesom i det private byggeri for derved bl. a. at udligne forskellene i lejeniveau også inden for den sociale boligsektor noget.

Hr. Skovmand er imod genudlejningsforhøjelser, fordi han mener, de vil modvirke flytninger og dermed hindre en bedre udnyttelse af boligmassen. Så vidt jeg har forstået, er dette ikke hovedargumentet for socialdemokratiet og SF, men derimod at de 10 mill. kr., som derved årlig vil indgå i landsbyggefonden, ikke vil løse det sociale byggeris finansierungsproblemer. Det er jeg fuldstændig klar over at de ikke vil. De almennyttige boligselskaber er grundlagt med stor støtte fra staten; den ideelle tanke, som oprindeligt lå bag denne ordning, var, at boligselskaberne engang senere skulle yde hjælp til fremtidens byggeri, og til det formål skulle hvert selskab tilvejebringe en byggefond og derved nå til en vis selvfinansiering. Både boligselskabernes garantifond og Boligselskabernes Landsbyggefond, der oprettedes ved boligforliget, lader den eksisterende boligmasse bidrage til nybyggeriets finansiering og fortsætter den oprindelige tanke om solidaritet inden for de almennyttige boligforeninger. Rentesikringsordningen er også et bidrag til en selvfinansiering af det almennyttige byggeri. Jeg kan derfor ikke se, at der er noget principielt urimeligt i nu at lade genudlejningsforhøjelser indgå som et yderligere bidrag til landsbyggefonden og dermed til en øget selvfinansiering.

En nærmere behandling af det almennyttige byggeris fremtidige forhold agtes som nævnt i betænkningen foretaget i næste folketingssamling. I den forbindelse må vi drøfte, på hvilken måde vi bedst kan nedbringe begyndelseslejen i nybyggeriet.

Oppositionen har foreslået en ændring i boligsikringslovforslaget. Eksempler fra boligministeriet viser, at selv under forudsætning af, at huslejen er steget lige så meget som priserne i øvrigt, vil oppositionens ændringsforslag bevirke et fald i nettohuslejen i procent af den skattepligtige indkomst, det vil sige, at forslaget giver mere end dækning for de stedfundne prisstigninger, når forbru-