

[Knud Østergaard.]

forslag nr. 5 til lovforslag nr. 160 stillet af boligministeren.

Vi finder det også korrekt, at kontrollen med regnskab for udvendig vedligeholdelse skærpes, og at der bliver lettere adgang for lejerne til at udøve denne kontrol; af denne årsag stemmer vi med glæde for ændringsforslag nr. 2 til lovforslag nr. 160.

Det synes for os også ganske rimeligt, at der bringes overensstemmelse mellem rentesatserne, hvad angår for sent betalt kilde-skat, og her hvad angår for sent indbetalt bindingsbeløb til Grundejernes Investeringsfond. Det er et ønske, som også grundejerne har opstillet, og vi kan ganske tiltræde det og derfor stemme for ændringsforslag nr. 3 til samme lovforslag, stillet af boligministeren. På samme linje stiller mit parti sig med hensyn til ligestillingen mellem Grundejernes Investeringsfond og Det almennyttige Byggeris Landsbyggefond med hensyn til erhvervelse af saneringsmodne ejendomme; det er det, der er kommet til udtryk i ændringsforslag nr. 4 til lovforslag nr. 160, som vi også stemmer for.

Derimod kan mit parti ikke godtage det af socialdemokratiet og socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag nr. 1 om fri bytteret; dels vil man bemærke, at de sociale selskaber ikke kan gå ind for en sådan bytteret, dels bevæger vi os vel nok dér på kanten af ejendomsretten. Der bør utvivlsomt diskuteres langt mere om denne sag, og det skal i hvert fald ikke være det ændringsforslag, som er fremsat her af socialdemokratiet og socialistisk folkeparti, der vedtages. Jeg vil i den forbindelse gøre den bemærkning, at det ærede medlem fru Lis Møller vil undlade at stemme ved afstemningen om dette ændringsforslag.

Vi kan ej heller gå ind for ændringsforslag nr. 6, stillet af samme mindretal, om, at ejerlejligheder kun må eksistere i ejendomme, der opføres til formålet. Det er mit partis opfattelse, at det konservative folkeparti sammen med de øvrige regeringspartier har placeret sig saglig rigtigt med de ændringer,

der nu er tilvejebragt, hvor skæringsdatoen er den 1. april 1961, og med de kvalitetskriterier, som nu er knyttet til oprettelse af ejerlejligheder. Det kan selvfølgelig ikke undgås, at vi hos oppositionen har kunnet mærke ligesom et had til begrebet ejerlejligheder, og i den tale, som hr. Helge Nielsen holdt for et øjeblik siden, blev ejerlejlighedsbegrebet jo præsenteret i en sådan form, at jeg — for at blive i sygdomsbilledet — næsten må tro, at hr. Helge Nielsen er allergisk over for ejerlejligheder. Vi mener altså, at vi har ramt det rigtige, og derfor kan vi ikke stemme for ændringsforslaget, som er stillet af oppositionen.

Hvad angår lovforslag nr. 161, kan vi tiltræde boligministerens ændringsforslag nr. 1, der har relation til beboerdemokratiet. Jeg synes egentlig, det er ganske pudefuld, at vi her står i en situation, hvor man diskuterer boligdemokrati eller demokrati på arbejdspladsen, og så enes alle regeringspartierne og socialistisk folkeparti om en ordning, der bringer demokratiet så langt ud som overhovedet muligt, helt ud til en urafstemning og ikke nok med det, men man giver 2 stemmer til hver lejlighed, så at mand og hustru hver for sig kan udøve deres demokratiske rettigheder — og så siger man fra socialdemokratiets side, at det kan man ikke være med til, for det står lejerorganisationerne ikke bag. Jeg ved godt, at hr. Helge Nielsen her antydede, at det var, fordi man havde fået en overenskomst mellem organisationerne, men svagheden er jo, at organisationerne så langt fra dækker alle lejerne, og det vil altså sige, at organisationerne så ligesom skulle indgå en aftale for alle dem, der ikke er tilknyttet organisationerne. Det er, synes jeg, en udemokratisk form, og jeg beklager dybt, at man ikke hos socialdemokratiet vil til bunds med demokratiet, at man vil stoppe det på organisationsplan. Jeg håber, at man på et eller andet tidspunkt kan ændre standpunkt i denne henseende.

Vi kan ikke gå med til ændringsforslag nr. 2 til lovforslag nr. 161 om en gradvis forhø-