

§§ 3-5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 160) findes i tidenden sp. 4804, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2177).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 161) findes i tidenden sp. 4804, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2177).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligsikring.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 162) findes i tidenden sp. 4804, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2177).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Helge Nielsen: Ved første behandling af de tre lovforslag gav jeg udtryk for, at sigtet i de tre love mere var en økonomisk stramning over for boligbyggeriet, end det var forslag, der sigtede på at løse byggeriets problemer.

Vi havde vel i boligudvalget håbet at nå frem til et resultat, et resultat, der var i overensstemmelse med boligministerens og statsministerens løfter under TV-debatten om boligproblemerne i november 1969. Men vi blev igen skuffet. Disse gyldne løfter druknede i bekymrede betragtninger over landets alvorlige økonomiske situation. Altså igen et bevis på, at det bl. a. er gennem stramninger over for boligbyggeriet, man ønsker at løse dette lands økonomiske problemer. Regeringen vil ikke være med til at løse problemerne omkring de stadig stigende jordpriser, ikke sætte ind over for de kæmpegevinster, der hentes ind over ejerlejlighedssalg, kort sagt, regeringen ønsker ikke at angribe de problemer, der er skyld i hele miseren. Jo, man ønsker gennem de foreslåede lejeforhøjelser ved genudlejning at udligne forskellen mellem lejen i den gamle boligmasse og lejen i nybyggeriet. Dette forslag kan sammenlignes med, at lægen, der ikke kunne kurere den syge, i stedet for giver den raske en indsprøjtning, så han bliver lige så elendig som den syge. Alle må vel være enige om, at den feberagtige udvikling, vi kender fra nybyggeriet, er et sygdomstegn.

I loven om midlertidig regulering af boligforholdene er det lykkedes at opnå enighed om en række ændringsforslag, som vi alle kan stemme for, uden at vi af den grund finder, at loven bliver så god, at vi kan stemme for selve lovforslaget ved tredje behandling.

Ved første behandling pegede jeg på kontrollen med de penge, der efter 1966-loven og efter dette forslag hensættes til udvendig vedligeholdelse. Jeg hilser nu med tilfredshed, at det er lykkedes os at få ministeren