

[Socialministeren.]

naturlig sammenhæng mellem vores økonomiske muligheder og vores evne til at realisere de forbedringer, vi ønsker, også på det sociale område, og jeg må også have lov at gøre opmærksom på, at socialdemokratiet, som det også har været nævnt af andre ordførere, jo selv har opereret med forskellige fondsdannelser af varierende størrelse som led i dets egne planer om en tillægspension. Ud over det, som hr. Valbak nævnte om socialdemokratiets forslag fra 1967, hvorefter man i slutningen af 1970'erne regnede med at have en fondsdannelse på omkring 14 milliarder kr., så har vi fået forelagt et forslag — vi diskuterede det her i tinget i januar måned i år — hvorefter man var inde på — jeg har kun tallene fra forslaget — at i året 1977 skulle fonden være på knap 5½ milliard kr. og ville vel nå op på ca. 6 milliarder kr., når det næste år var forløbet. Regeringens forslag regner med, at når vi er nået til udgangen af 1970'erne, vil der være tale om en fondsdannelse på ca. 6 milliarder kr. Jeg mener, at den betragtning er både sund og rigtig, at vi må afstemme de forbedringer, vi kan foretage, med den økonomiske udvikling, og at der sker en forudgående opsparing, før vi kan gå videre og beramme den stigning i de sociale pensioner, som der vel i virkeligheden er bred politisk enighed om.

Må jeg med hensyn til ændringsforslagene blot bemærke, at det første jo går ud på, at fondens midler specielt skulle stilles til rådighed for kommunerne og erhvervslivet. Der er til udvalget afgivet en udtalelse fra økonomiministeriet, som er optaget som bilag til betænkningen, og det fremgår heraf, at regeringen må fastholde sit eget forslag om, at midlerne skal anbringes i obligationer. Det, jeg vil understrege ved denne lejlighed, er, at man herved opnår, at fonden kommer til at betyde en lettelse for det samlede kapitalmarked, og dermed vil den også bidrage til at dække erhvervslivets og kommunernes finansieringsbehov. Jeg mener, det ville være mindre hensigtsmæssigt, hvis fonden skulle reserveres til sådanne særlige lånebehov, og det ville i så fald blive et problem, hvordan man kunne sikre, at långivningen kom til at harmonere med den økonomiske politik, man i øvrigt ønskede ført. Anbringelsen i obligationer giver deri-

mod ingen problemer, og det vil også administrativt være let at gennemføre.

Det andet ændringsforslag, der jo går ud på, at den første etape af tillægspensionen rykkes 4 år frem med udbetaling fra 1972 i stedet for fra 1976, er jo kombineret med, at overgangstiden udstrækkes, således at man først yder den fulde tillægspension fra 1986 i stedet for fra 1982. Heller ikke dette ændringsforslag kan regeringen gå ind for. Jeg nævnte netop før, at forudsætningen for den væsentlige forbedring af de sociale pensioner, som der her er tale om, må være, at vi forinden har fået tilvejebragt den fornødne ligevægt i samfundsøkonomien. Skulle vi følge socialdemokratiets forslag på dette punkt, ville det betyde en væsentlig svækkelse af den forudsatte fondsopsamling. Jeg kan således nævne, at fondsopsamlingen i årene fra 1973 til 1976 ville blive ca. 1,8 milliard lavere, end der er forudsat i lovforslagets bemærkninger, når man på denne måde vil fremskynde pensionsudbetalingerne. Jeg kan yderligere nævne, at ved året 1976, hvor regeringen forudsætter en fond på ca. 3,8 milliarder kr., ville socialdemokratiets forslag betyde, at fonden kun ville blive på ca. 2 milliarder kr.

Med disse bemærkninger, og idet jeg endnu en gang skal understrege, at der her er tale om et betydningsfuldt socialt fremskridt kombineret med en ansvarsbevidst økonomisk politik, skal jeg anbefale, at man stemmer for regeringens forslag og stemmer imod de af socialdemokratiet stillede ændringsforslag.

Bundvad: Hr. Asger Jensen udtalte sig, så man måtte forstå, at han var af den opfattelse, at det pensionsbidrag, vi skal stemme om om et øjeblik, ikke falder ind under skatte loftet. I hvert fald sagde han, at der ikke var truffet beslutning om det. Nu ligger der jo i udvalget en klar udtalelse fra ministeren om, at det falder ind under loftet, og jeg må så uden videre regne med, at det er ministerens oplysning, der er den korrekte.

Jeg vil gerne sige til hr. Valbak, at det kan være vældig morsomt at causere over forskellige fondsstørrelser efter årstal, når man ikke tager hensyn til, hvilke forslag fondsdannelsen hører til. Og det er da rigtigt, at i 1967-forslaget regnede vi med me-