

[Poul Dalsager.]

selvfølgelig med det håb, at overvejelserne skulle falde ud til fordel for forslaget, og til at indhente yderligere information f. eks. hos Nationalbanken om muligheden for at administrere en ordning som f. eks. den, der nu er foreslået af socialdemokratiet som anført i bemærkningerne til forslaget. Jeg kvier mig ved at tro på, at Nationalbanken virkelig har afvist, at et sådant forslag skulle kunne lade sig administrere. Vi har ønsket, at handelsministeren fik en chance for yderligere at drøfte sagen med sin gruppeformand, hr. Stetter, som jeg er sikker på vil være enig med socialdemokratiet om dette forslags gode virkning i de egne af landet, som vi begge to kender så godt.

Regeringspartiernes ordførere efterlyste under den nylig afholdte debat om regeringens økonomiske politik, hvad der menes med selektiv udlånspolitik. En gennemførelse af dette forslag ville være et eksempel på en sådan selektiv udlånspolitik. Hvis ministeren ville give tilsagn om, at denne kreditrationeringsaftale bortfalder og ikke fornys, når den udløber til august, kunne det naturligvis give anledning til nogen optimisme, men er dette ikke tilfældet, må vi fra socialdemokratiets side endnu en gang anmode om, at man tænker over sagen en gang til og overvejer, om det dog ikke skulle være muligt. Vi er parat til at forhandle om beløbsstørrelsen. Vi er også parat til at forhandle om administrationen.

Ministeren siger her i dag, at han ikke rigtig kan finde ud af, hvad man mener med „de hårdest ramte arbejdsløhedsområder“ i forslaget. Her vil jeg gerne sige, at jeg ville da meget være med til, at vi fandt frem til f. eks. de samme områder som dem, der fik særlige vilkår under behandlingen af egnsudviklingsloven. Det er det nordjyske amt, det er det vestjyske amt, det er Sønderjylland, det er Bornholm, og det er Lolland-Falster. Det er alt sammen også noget, vi kunne forhandle om. Jeg erkender, at der måske kunne være en vis risiko for, at forøgelsen af disse udlån fandt sted andre steder i landet, idet pengeinstitutterne kunne flytte nogle penge, som de måske ellers ville have investeret i egnsudviklingsområderne, til andre dele af landet. Det vil jeg ikke benægte, men det må vistnok være sådan,

at hovedvirkningen af forslaget ville være en bedre mulighed for at få investeringerne i gang i egnsudviklingsområderne.

Ministeren anfører ganske korrekt, at det er strukturproblemer, der er årsagen til vore vanskeligheder i egnsudviklingsområderne, og ikke kreditstrammingsproblemer. Men så må man spørge, hvad der er årsag, og hvad der er virkning, for der er jo ingen tvivl om, at kreditstramningen kan være medvirkende til, at de strukturændringer, som vi har behov for, trækker ud, sådan at vi ikke får en så hurtig udvikling, som vi alle sammen ønsker.

Må jeg endelig til slut sige til socialistisk folkepartis repræsentant, at jeg takker selvfølgelig for tilslutningen til forslaget fra SF's side.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslaget til folketingsbeslutnings overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen. Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 27. maj, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om den sociale pensionsfond.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri.

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om boligsikring.