

[Kjær Rasmussen.] det, også hr. Erling Dinesen var inde på, men hvis § 2 forsvinder, vil det f. eks. også betyde, at der sker en forringelse for nogle grupper af tjenestemænd og vel også for funktionærer, som har høj ferieanciennitet, eller som har høj anciennitet og dermed ret til længere ferie. Jeg tror ikke, SF alvorligt mener, at vi skal gå med på en forringelse for disse grupper. Derfor vil vi undlade at stemme om SF's ændringsforslag.

Nu har vi i dag rejst spørgsmålet om længere ferie for arbejdere over 50 år for unge under 18 år og for arbejdere med sundhedsfarligt arbejde. Egentlig underer det os, at udvalget ikke har arbejdet med disse ting. Egentlig synes jeg, at udvalget burde arbejde med disse ting. Det er sin sag for mig at foreslå, at man laver en udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling for at få disse ting debatteret — det vil jeg ikke have så meget ud af, da jeg jo ikke kan møde i det udvalg — men hvis et af de udvalgsberettigede partier synes, at det er noget, man burde arbejde med, så burde et af disse partier foreslå, at man kigger på den sag mellem anden og tredje behandling; det skal jeg ganske overlade til de pågældende partier.

Hverken regeringsforslaget eller de stillede ændringsforslag er særlig vidtgående, og de er heller ikke særlig banebrydende. Det sidste er de ikke, netop fordi man har glemt at variere ferielængden til fordel for disse grupper, som virkelig kunne have behov for længere ferie end andre.

**Anker Jørgensen:** Som det er os alle bekendt, er der i øjeblikket en konflikt inde i fiskeriet i Esbjerg. Som det formentlig også er os, i hvert fald nogle af os, bekendt, går denne konflikt på, at man fra fagforeningsside ønsker oprettet en overenskomst. Dette overenskomstkrav samler sig om i alt 8 væsentlige punkter, men ét af disse punkter drejer sig om, at man kræver, at partsfiskerne skal komme ind under ferieloven. Forholdet er altså det i øjeblikket, at selv om der er tale om lønmodtagere, er de ikke omfattet af ferieloven.

I den lov, som nu er til revision, idet et forslag til en ny ferielov er til anden behandling, har regeringspartierne lagt vægt på, at der kun blev tale om tekniske ændrin-

ger, og jeg vil gerne her gøre opmærksom på, at der fra forskellig side har været udtalt ønske om — det er bl. a. kommet til udtryk igennem Landsorganisationen i ferielovsudvalget — at også fiskerne kom ind under ferieloven. Hele dette krav er nu i høj grad aktualiseret igennem den konflikt, der foregår i Esbjerg, og jeg vil derfor gerne spørge arbejdsministeren, om arbejdsministeren har under overvejelse at løse dette problem, altså spørgsmålet om at få partsfiskerne under ferieloven, således at de som lønmodtagere kan blive sidestillet med andre lønmodtagere. Jeg vil gerne afvente ministerens svar, men vil dog også gerne gøre opmærksom på, at vi fra socialdemokratiets side forbeholder os at vende tilbage til dette spørgsmål i næste samling, hvis det ikke skulle finde en løsning i de allernærmeste dage.

**Arbejdsministeren (Lauge Dahlgård):** Der er for mig her ved anden behandling kun anledning til at fremsætte ganske enkelte bemærkninger. M. h. t. spørgsmålet om medhjælpernes eventuelle inddragelse under ferieloven og spørgsmålet om 4 ugers ferie henviser jeg til mine bemærkninger under lovforslagets første behandling.

Hvad angår spørgsmålet om medhjælperne, har man i betænkningen over forslaget til lov om ferie givet udtryk for, at udvalget ville finde det hensigtsmæssigt, at der foretages en nærmere undersøgelse af disse medhjælperes forhold med henblik på deres placering i lovgivningen, og henstiller, at jeg tager skridt hertil. Hr. Jens Frandsen mindede om denne udtalelse i betænkningen, og jeg tager naturligvis gerne disse spørgsmål op til vurdering.

Hr. Erling Dinesen berørte et forslag stillet af socialistisk folkeparti gående ud på, at spørgsmålet om ferieret skulle være uafhængigt af optjening ved beskæftigelse i det foregående år, og bad om, at jeg — jeg forstod med henblik på eventuel fremtidig lovgivning — tog spørgsmålet op til vurdering, om man i den henseende skulle indføre norske tilstande her i landet, idet man jo i Norge har en sådan bestemmelse. Jeg vil gerne henvise til, at der netop om dette spørgsmål er givet en ganske fyldig besvarelse til udvalget, som oven i købet er optrykt i betænkningen; der er for så vidt noget at