

Ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen af *Hanne Reintoft* om, at §§ 18 og 19 udgår, og om indsættelse af en ny paragraf (se sp. 6435)

*forkastedes* enstemmigt med 124 stemmer.

§ 18, ændringsforslag nr. 3 i betænkningen om en ny affattelse af § 19, § 19 i den ændrede affattelse, § 20, ændringsforslag nr. 4 i betænkningen, § 21, således ændret, ændringsforslag nr. 5 i betænkningen, § 22, således ændret, §§ 23-31, ændringsforslag nr. 6 i betænkningen, § 32, således ændret, § 33, ændringsforslag nr. 7 i betænkningen om en ændret affattelse af kapitel 9 og §§ 34-39 i den ændrede affattelse *vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ferie.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 35) findes i tidenden sp. 676, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2033).

Der var stillet 19 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Erling Dinesen:** Selv om det hovedsagelig er tekniske ændringer, som er indeholdt i arbejdsministerens lovforslag, har det taget en rum tid at få det færdigbehandlet i udvalget. Forslaget skulle træde i kraft den 1.

januar 1970, men det har regeringspartierne åbenbart ikke været særlig interesseret i. I alle tilfælde blev der ikke indkaldt til udvalgs møde i tiden fra den 22. november til den 3. februar i år. Det er muligt, at en medvirkende årsag hertil har været, at der i forvejen lå to andre ferieforslag i udvalget, nemlig socialdemokraternes og SF's forslag om en 4 ugers ferie, de to forslag, som blev afvist af regeringspartierne ved førstebehandling, som vi havde her i tinget før jul.

Jeg vil gerne for en ordens skyld føje til, at vi til arbejdsministerens mere tekniske forslag har stillet ændringsforslag i overensstemmelse med vort tidligere fremsatte forslag om en udvidet ferieret, selv om vi har en fornemmelse af, at dette ændringsforslag vil blive nedstemt, medmindre man da i mellemtiden er kommet på bedre tanker, hvilket desværre ikke forekommer meget sandsynligt.

Må jeg i øvrigt sige, at vi stærkt må beklage, at flertallet har fulgt arbejdsministerens efter min opfattelse helt usaglige tilsidesættelse af indstillingen fra det sagkyndige ferieudvalg vedrørende personkredsen, altså den indstilling, der gik ud på, at de af medhjælperloven omfattede personer skulle inddrages under ferieloven. Det, vi har oplevet, er, at da landbruget og venstre har protesteret herimod, har de radikale og de konservative bøjet sig, og vi må konstatere, også gennem udvalgsarbejdet, at landbrugets arbejdsgivere skal have deres vilje i denne sag. Vi har stillet et ændringsforslag på dette punkt, fordi vi finder det saglig rigtigt — som jeg sagde før, er det også i overensstemmelse med indstillingen fra det sagkyndige ferieudvalg — at også medhjælperne bliver omfattet af ferieloven; jeg anbefaler, at man stemmer for dette ændringsforslag.

Under udvalgsarbejdet er der i øvrigt opnået enighed om at begrænse arbejdsgivernes ret til at dekretere ferie i en opsigelsesperiode. Det er en forbedring af de gældende vilkår, noget, som vi kan være enige i. Jeg håber ikke, at de nye regler vil virke bremsende på en udvikling frem mod længere opsigelsesvarsler på arbejdsmarkedet — altså uden for funktionærområdet, hvor der jo er en udvikling i gang — hvor der er behov for at skabe nogenlunde den samme