

[Kjær Rasmussen.]

også af ministeren, skal jeg lige forsøge hurtigt at nævne vor stilling til dem.

Ændringsforslag nr. 1 kan vi stemme for på grund af, skal vi sige den folkelige islæt, denne paragraf dermed får.

Ændringsforslag nr. 2 vil vi stemme imod på grund af, at studenterne her vil blive medansvarlige for rektorvalget, og det er jo lige det, vi her har stået og kaldt for gidselvirksomhed.

Ændringsforslag nr. 3 stemmer vi også imod, fordi vi simpelt hen anser det for demagogi at bilde folk ind, at man kan have et ideelt fungerende universitet i et i øvrigt klassestyret samfund. Den tror vi altså ikke på, og vi vil stemme imod ændringsforslaget.

Ændringsforslag nr. 4 undlader vi at stemme om, og det samme gælder ændringsforslag nr. 5 stillet af socialistisk folkeparti.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 6 vil vi stemme imod, fordi vi her igen har et forslag, der vil forhindre, at de studerende får fuld indsigt og veteor.

Ændringsforslag nr. 7 kan vi stemme for, idet forslaget jo opererer med 50 pct. bestemmelsen.

Ændringsforslag nr. 8 må vi gå imod. Vi anser det for at være helt galt, at SF her foreslår, at lærergruppen, så vidt vi kan læse det, skal have 7 medlemmer i konsistorium, medens undervisningsministeren bemyndiges til at fastsætte det antal, studenterne må vælge.

Ændringsforslag nr. 9 stemmer vi også imod.

Og ændringsforslagene nr. 10, 11 og 12 kan vi stemme for.

Ændringsforslag nr. 13 stemmer vi imod, fordi det opererer med tredjedelsrepræsentation for de studerende.

Ændringsforslag nr. 14 kan vi stemme for, og ændringsforslag nr. 15 må vi gå imod, igen fordi vi anser det for forkert at tro, at studerende og lærere kan undvære organisationer i et kapitalistisk samfund. Det kan de efter vor opfattelse ikke med de meget stærkt organiserede modparter, som de står over for.

Ændringsforslag nr. 16 stemmer vi imod, og det gør vi, selv på trods af at hr. Morten Lange for øjeblikket er dekan.

Ændringsforslag nr. 17 kan vi stemme for, og det samme gælder ændringsforslagene nr. 18, 19, 20, og 21.

Ændringsforslag nr. 22 må vi derimod stemme imod, fordi det er alt, alt for upræcist. VS' forslag om de øvrige ansattes stilling er langt klarere. Også her kunne jeg altså ønske, at man havde studeret vort forslag langt grundigere i udvalget, end tilfældet har været.

Ændringsforslag nr. 23 stemmer vi imod og ændringsforslag nr. 24 ligesådan.

Ændringsforslag nr. 25 kan vi stemme for på grund af paritetsbestemmelsen. Ændringsforslag nr. 26 kan vi også stemme for. Ændringsforslag nr. 27 må vi stemme imod på grund af bemyndigelsen til undervisningsministeren. I det foregående stykke tillægger man jo lige netop konsistorium beføjelser, men her i et efterfølgende stykke, i stk. 4, skal det altså pludselig være undervisningsministeren, der skal fastsætte reglerne, og det synes vi ærlig talt er noget ulogisk.

Ændringsforslagene nr. 28 og 29 vil vi stemme imod, fordi vi absolut ikke kan godtage, at undervisningsministeren skal blande sig i alle reglerens udformning. Ændringsforslag nr. 30 er vi i stand til at stemme for, hvilket derimod ikke er tilfældet, for så vidt angår nr. 31, og det er på grund af dets svagthed. Hvad menes der f. eks. med udtryk som offentlige institutioner og organisationer? Det er et begreb, som kan blive tolket og tolkes meget bredt, og dér trænger vi altså til en nærmere forklaring.

Ændringsforslag nr. 32 går vi imod, ændringsforslag nr. 33 kan vi stemme for. Ændringsforslag nr. 34 må vi stemme imod, fordi paragraffen vil spolere forsøgsvirksomheden på ledelsesområdet.

Endelig går vi imod ændringsforslag nr. 35.

Jeg har været meget grundig med hensyn til at sige, hvad vi ville stemme for, og hvad vi ikke ville stemme for her i betænkningens ændringsforslag, og lad mig sige til sidst med hensyn til vor endelige stillingtagen ved tredje behandling, at vi må stemme imod denne styrelseslov, hvilket formentlig ikke vil komme som nogen stor overraskelse, når man betænker, at vi trods alt i