

[Kjær, Rasmussen.]

deres egne affaldsprodukter. Disse folk er det, som regeringsforslaget vil give indflydelse på universitetet for at gøre universitetet samfundsorienteret, som man siger.

På den anden side har man nogle studenter, efterhånden mange, som er begyndt at spørge: kunne vi ikke i stedet indrette uddannelserne, så de sætter os i stand til at arbejde for mere menneskeværdige vilkår i stedet for at manipulere folk? Kunne vi ikke drive forskning for folket og ikke for profitten? Den mest eklatante selvafløring af vort demokratiske system er, at systemets talsmænd kalder folk med sådanne hensigter for oprørere.

Vi ønsker ikke et lukket universitet, men et universitet, som både gennem sin undervisning og sin forskning engagerer sig i samfundets anliggender. Vort forslags § 10 sammenholdt med offentlighedsprincippet i § 8 tager sigte på dette på en helt anden måde end regeringsforslagets § 13, som ikke med ét ord omtaler studenterdeltagelse på den årlige konference om uddannelsernes indhold, men som derimod fikserer en repræsentation for interesse- og pressionsgrupper og foregiver, at disse repræsentanter repræsenterer samfundets interesser, som yderligere bemyndiger undervisningsministeren til at styre sådanne konferencer.

Det er et gennemgående træk i VS' forslag, at det er befriet for alle de mange næsten ubegrænsede bemyndigelser til undervisningsministeren, som findes i så godt som hver eneste paragraf i regeringsforslaget. Det er med fuldt overlæg, vi har fjernet disse bemyndigelser, og vi vil opfordre studenterne og de demokratisk indstillede lærere til at vise dette spørgsmål stor opmærksomhed. Der må jo nemlig være en eller anden grund til, at undervisningsministeren skal have disse utallige bemyndigelser og rettigheder til at fastsætte nærmere regler og til at sætte regler ud af kraft, som han skal have, hvis det står til regeringen. For at sige det rent ud, der er ikke megen fornuft i at tilkæmpe sig en vis demokratisering af universitetets beslutningsprocesser, hvis det hele kan sættes ud af kraft, så snart de lidt mere demokratiske beslutningsmekanismer resulterer i beslutninger, som ikke huer erhvervslivet og dets regering. Dem, der mener, at mistanken er uberettiget, må jeg

henvise til erfaringerne fra Frankrig, hvor presset nedefra tvang til en vis demokratisering af universiteternes styrelse, og hvor man nu fra magthavernes side er i fuld gang med at generobre den tabte enevælde under benyttelse af sådanne bemyndigelsesregler og undtagelsesbestemmelser. I øvrigt passer denne taktik jo udmærket med de gode råd, den franske og den danske og alle andre NATO-regeringer har fået om, hvordan de bedst kvæler den demokratiseringsproces, som i NATO-parlamentarikernes ordbog hedder oprøret. Hvis det stadig virker for mistænksomt, måtte man kunne forvente, at undervisningsministeren kan redegøre for, hvad han ellers skal med alle de bemyndigelser, der tillægges ham i regeringsforslaget. Vi venter altså i spænding.

Det ændringsforslag, som er stillet af VS, har udvalget haft kendskab til en måneds tid, og jeg mener da også at kunne konstatere, at dets tilstedeværelse i udvalget har haft en vis gavnlig indflydelse på nogle af ændringsforslagene. Nu forstod jeg på den socialdemokratiske ordfører, hr. Orla Møller, at man fra socialdemokratisk hold ville undlade at stemme om vort ændringsforslag, der jo kommer til afstemning først. Det synes vi er beklageligt, da det er en konsekvent gennemførelse af paritetsprincippet, hvilket socialdemokratiet jo også lægger op til i de ændringsforslag, dette parti kommer med.

Bemærkningerne fra de øvrige partier var ikke særlig fremtrædende. Fra konservativt hold hørte man f. eks. ikke en lyd. Jeg ved ikke, om det skyldes, at man ikke har kunnet det, eller man ikke har villet det, eller man ikke har haft tid til at læse forslaget. Men nok om det. De konservative kommer jo sikkert med en form for stillingtagen på et eller andet tidspunkt.

Det er beklageligt, at vort forslag på grund af en misforståelse parterne imellem ikke allerede dengang, altså for en måneds tid siden, fræmkom som et ændringsforslag. Jeg siger dette for at fastslå, at udvalget har haft vældig god tid til at overveje vort forslag, så god tid, at det nok skulle have været muligt for diverse partiers ordførere at komme med en grundig kritik, positiv eller negativ, af forslaget.

Med hensyn til de ændringsforslag, der er stillet af de to mindretal og nogle gange