

§ 12

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 om indsættelse af et nyt kapitel *forkastedes* med 85 stemmer mod 8; 52 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 8 om en ny affattelse af § 13, § 13 i den ændrede affattelse og §§ 14 og 15 *vedtoges uden afstemning.*

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om universiteternes styrelse.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 115) findes i tidenden sp. 3291, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1937).

Der var stillet 35 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af *Sigsgaard* og *Kjær Rasmussen* (se tillæg B. sp. 2197).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Orla Møller: Jeg skal ikke trætte forsamlingen med nogen lang kommentar til ændringsforslaget uden for betænkningen. Mit parti agter at afholde sig fra at stemme vedrørende ændringsforslaget.

Om de øvrige ændringsforslag vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger. Det ligger jo sådan, at når der er så stærke spændinger imellem synspunkterne, som tilfældet er på dette lovforslags område, sker det let, at alt, hvad der har den mindste smule positiv karakter, forsvinder i uenighedens mal-

strøm. For at det ikke skal ske i dette tilfælde, vil jeg gerne med et par enkelte punkter ridse noget af det positive op, som udvalgsarbejdet har ført med sig.

Vi har fået en placering af folkeuniversiteternes arbejde, og jeg noterer med glæde, at det arbejde, de private organisationer har øvet igennem år, nu også har fået en placering i dette styrelseslovsforslag.

Der er også i betænkningen kommet nogle bemærkninger, som gør, at vi kan få stærkere kontrol med de midler, der bruges på forskningens område, og jeg bør også nævne, at der er kommet nogle sætninger om et koordinerende organ for prioritering og overvejelse af alle opgaver inden for de forskellige universitetsorganer. Det er positive ting, der sammen med nogle ændringsforslag har forbedret nogle ting i det oprindelige lovforslag, og som vi må hilse med tilfredshed.

Men når dette er sagt, er der også grund til at sige, at vi fra mit partis side er særdeles utilfredse med det resultat, vi nu står over for efter udvalgsarbejdet. Vi har ladet denne utilfredshed komme til udtryk i en lang række ændringsforslag. Nogle af dem har fået tilslutning fra socialistisk folkeparti, ligesom vi har kunnet give tilslutning til nogle af de af socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag. Vi har med vore ændringsforslag ønsket at præcisere nogle hovedsynspunkter, som jeg kort skal gøre rede for.

Vi er principielt af den opfattelse, at alle, der arbejder på et universitet, det gælder lærere i forskellige grader, det gælder det øvrige personale, det gælder studenterne, bør have indflydelse på styringen af universitetets forhold. Næste skridt for en styrelseslov må derfor være at give hver person sin stemme ved valg til de forskellige organer.

For at nå frem imod denne situation mener vi, at det er rigtigt at få fastslået, at det ikke-videnskabelige personale ikke blot får sæde i institutrådene, men også i fakultetsrådene og i konsistorium, og vi har stillet ændringsforslag, der følger dette op.

I studienævnene får studenterne 50 pct.s indflydelse. Konsekvensen af et sådant synspunkt må enten være, at det er beregnet som en slags narresut, eller også må man følge synspunktet op ved at give 50 pct.s