

[Landbrugsministeren.]

frem, og derfor beder jeg om, at man forstår, at det er ikke et spørgsmål om at få et redskab i hænde til at diktere noget; det er et spørgsmål om at få en faktor at spille på som et led i den samlede udvikling, der her er tale om.

Hr. Chr. Thomsen efterlyste de videre resultater af landbokommissionens arbejde, herunder en ny jordlovgivning, og sagde: det går ikke, landbruget har krav på en ajourføring. Jeg er ikke uenig i, at landbruget har krav på en ajourføring. Jeg havde på et vist tidspunkt håbet på, at man kunne have lovforberedelserne så langt fremme, at man kunne have lagt op til det i forbindelse med denne drøftelse. Men da landbokommissionen har væsentlige sider tilbage at behandle endnu, herunder spørgsmålet om jordfordelingen, der jo spiller en afgørende rolle også i afvejningen af, hvad de nye sammenlægningsgrænser skal være, har jeg fundet det rimeligt at vente, til landbokommissionen er færdig. For øvrigt kan jeg da oplyse, at i den landbrugslov, hr. Chr. Thomsens navn står under, står der, at loven skal til revision i næste folketingssamling, så det vil i hvert fald ske. Så vil jeg bestræbe mig for, at vi får landbrugsloven og statshusmandsloven og dermed hele den strukturelle og økonomiske side af sagen til behandling samtidig.

Hr. Jens Chr. Christensen og hr. Svend Haugaard rejste et spørgsmål vedrørende grøntpiller, som de gerne havde set kom ind under den nye proteinordning. Dette spørgsmål har været genstand for nøjere overvejelse både i forhandlingerne med landbruget og i landbrugsministeriet, men forinden havde det været til overvejelse i Krogstrupudvalget, og udgangspunktet var her, at man ikke ville anbefale at tage grøntpiller med ind under en proteinordning; man anfører, at det kunne føre til uønskede investeringer. Af den produktion, man har i øjeblikket, går ca. $\frac{3}{4}$ til eksport, og derfor måtte vi drage den konklusion, at vi ikke på nuværende tidspunkt var i stand til at få

skabt sådanne ordninger — også af hensyn til de handelspolitiske forhold — at vi havde mulighed for at tage dem med på nuværende tidspunkt. Dertil kom, at landbrugets interesse for denne side af sagen ikke var mere end lunken. Men vel, de andre sider spillede en afgørende rolle, og det er forklaringen på, at grøntpiller ikke er med. Men det udelukker ikke, at vi senere kan tage disse spørgsmål op til overvejelse igen.

Hr. Niels Ravn var også inde på nogle betragtninger vedrørende kornloven og gav udtryk for, at der reelt er tale om en sænkning af kornprisen på 2 kr., fordelt på den måde, at bortfaldet af gødningstilskuddet betyder ca. 1 kr. og ændringen af basisprisen en anden krone. Jeg deler ikke den opfattelse. Det er rigtigt, at bortfaldet af gødningstilskuddet reelt betyder en prissænkning på 1 kr., men sænkningen af basisprisen har jo kun betydning i tilfælde af import, og den sænkning af basisprisen på 1 kr., der nu er tilvejebragt, vil betyde, at basisprisen pr. 1. juni 1971 vil ligge 1 kr. 20 øre over den aftalte pris, hvis der bliver tale om import. Derfor kan jeg ikke helt være enig i den beregning, der lægges til grund; men vel, lad det nu ligge, der er en reel sænkning af kornprisen, lad os sætte den til 1 kr., så tror jeg, vi rammer det rigtige.

Hr. Niels Ravn var sammen med andre ordførere inde på spørgsmålet om kvalitetsafregning. Det havde da været ønskeligt, om vi havde haft disse forhandlinger ført så langt frem, at jeg havde været i stand til i bemærkningerne til lovforslaget nærmere at redegøre for indholdet af vore tanker, men det har ikke været muligt, og det vil ikke være muligt for mig i dag at angive nogen klar retningslinje for, hvordan vi tænker os disse problemer løst. Det er jo, som nævnt både af hr. Chr. Thomsen og af hr. Niels Eriksen, en videreførelse, et væsentligt videregående skridt, der her er tale om, som kræver faciliteter, man måske kun delvis råder over i dag, og i opbygningen af de nye ordninger må vi tage hensyn hertil.

Jeg vil gerne i anledning af den henstil-