

100. møde.

Torsdag den 21. maj kl. 10.

Formanden: Udvalget angående forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Renter ved for sen indbetaling af afgift) har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om afsætning af frisk dansk frugt og danske gartneriprodukter.

(Lovforslaget (nr. 182) findes i tillæg A. sp. 3985, fremsættelsen i tidenden sp. 5822).

Formanden: Sammen med denne sag foretages de under punkterne 2-4 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om en kornordning.

(Lovforslaget (nr. 183) findes i tillæg A. sp. 3981, fremsættelsen i tidenden sp. 5824).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om afsætning af danske landbrugsvarer m. m.

(Lovforslaget (nr. 184) findes i tillæg A. sp. 3995, fremsættelsen i tidenden sp. 5823).

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udlån til yngre landmænd.

(Lovforslaget (nr. 185) findes i tillæg A. sp. 3977, fremsættelsen i tidenden sp. 2826).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Formanden: Jeg skal fastsætte taletiden til 20 minutter fordelt mellem ordførerne for de enkelte partier og tilføje, at en enkelt har bedt om øget taletid.

Chr. Thomsen: Jeg vil gerne først sige lidt om hvert enkelt lovforslag og så slutte med at sige lidt om dem som en helhed.

Lovforslaget om afsætning af frisk dansk frugt og danske gartneriprodukter giver ikke anledning til mange bemærkninger. Det er stort set en videreførelse af den gældende lov. De eksporttal, som findes i bemærkningerne, hvor det viser sig, at blomstereksporerten fra 1967 til 1968 er steget fra 98 til 130 mill. kr., frugteksporerten fra 16 til 33 mill. kr. og eksporten af grønsager fra 19 til 28 mill. kr., fortæller i virkeligheden, at denne lov har haft sin virkning. Jeg tror ikke, den stigning havde været mulig, hvis loven ikke havde givet mulighed for, at dansk gartneri og frugtavl kunne deltage i udstillinger og foretage det propaganda-fremstød, de har. Disse branchers eksport foregår jo under vanskeligheder, der er mindst lige så store som landbrugets.

Jeg kan også tiltræde, at der til gartneri og frugtavl overføres de 900.000 kr., man har beregnet som deres andel af kunstgødningstilskuddet.

De øvrige ændringer i loven har jeg ingen bemærkninger at gøre til. Jeg kan anbefale, at loven føres videre. Jeg tror nemlig ikke, det vil være muligt for erhvervet at skaffe de midler til propaganda og eksportfremstød ved egen hjælp.

Jeg vil dernæst sige lidt om kornloven og begynde med de ting i forslaget, som jeg kan tiltræde. Socialdemokratiet har intet at indvende imod, at man nedsætter basisprisen med 1 kr. Vi har heller ikke noget imod det faktiske importstop for majs; det blev i øvrigt godkendt i valutaudvalget i vinter. Det skaber et større forbrug af dansk korn, og når man tilgodeser fjerkræavlen ved kompensation gennem afgifterne, kan jeg ikke se andet, end at det er en fornuftig foranstaltning.

Men vi vil derudover både i arbejdet i udvalget og nok også ved den endelige afstemning se strengere på dette lovforslag end på de tre øvrige. Det er ganske vist et led i forliget mellem landbruget og landbrugsministeren, men der er nok den nuance, at når det drejer sig om kornloven, er der nogle, der er gået mere frivilligt med til ordningen end andre, og dertil kommer, at der er visse ting i kornlovsforslaget, som jeg ikke rigtig synes om.

Vi vedtog i vinter et tillæg til den gældende lov om en kornordning. Derved fik en allerede indgået og praktiseret aftale blåt