

[Grünbaum.]
 lighederne for at gennemføre en sådan ordning med fradrag i skatten i stedet for fradrag i indtægten. Beklageligvis har vi af finansministeren fået nogle meget negative svar, som jeg i hvert fald er ked af, idet man ikke i finansministeriet har taget den mest nærliggende løsning op til behandling, nemlig at man foretog fradraget ikke ved at ændre på trækprocenten, men ved simpelt hen at fastsætte dette beløb som et fradrag, f. eks. på skattekortet, altså en forholdsvis enkel metode til at foretage et sådant skattefradrag. Men det kan vi jo vende tilbage til. Det er beklageligt, at vi ikke også har fået den løsning med, det er beklageligt, fordi det af betænkningen synes at fremgå, at det praktisk taget er umuligt under det kildeskattesystem, vi har, at vælge en sådan løsning. Når man ved, at man i mange lande arbejder med at gå over til fradrag i selve skatten, er det ikke så heldigt, hvis man herhjemme lægger sig absolut fast på, at det kan slet ikke lade sig gøre, for det kan det godt.

Vi er nu nået til, at hele udvalget er enig om — og det lægger jeg megen vægt på — at dette spørgsmål om fradrag i skatten i stedet for i indtægten skal tages op til drøftelse i forbindelse med den revision af renteforsikringsloven, som finansministeren har foreslået skulle komme til efteråret 1970.

Vi har fra socialdemokratiet erkendt rigtigheden af det, man har sagt, når man har henvist til, at det ikke bare er for dette fradrag, denne problemstilling kan gøres gældende, men også for andre fradrag, som er med i renteforsikringsloven, og derfor mener vi, at det kan være fornuftigt nok at vente med drøftelsen, til man alligevel skal have fat på hele renteforsikringsloven.

Men jeg vil gerne benytte lejligheden til her i dag at sige, at når vi derefter siger: så stemmer vi for finansministerens forslag om forhøjelsen fra 2.500 kr. til de 3.000 kr. uden ændring nu, så er det, fordi vi opfatter denne enighed i udvalget alvorligt. Ellers ville vi ikke gøre det. Jeg vil gerne bede finansministeren bekræfte, at sådan er det. Når udvalget nu er enig om, at man skal tage spørgsmålet op til drøftelse i forbindelse med revisionen af renteforsikringsloven, må det også betyde, at finansministeren og finansministeriet i tiden fra nu af og

indtil dette renteforsikringsforslag kommer frem her i folketetinget, tager det spørgsmål op, sådan at vi ikke får et forslag til en renteforsikringslov efter de linjer, man hidtil har tænkt i, for så vidt man ikke havde taget hensyn til dette, og så bagefter, når vi får det i udvalg, skal til at ændre på en hel masse ting, men at man på forhånd indstiller sig på hos finansministeren og i finansministeriet, at hele folketingsudvalget er enig om, at spørgsmålet skal tages op i forbindelse med renteforsikringsloven. Dermed har udvalget selvfølgelig ikke sagt noget om, hvordan løsningen skal være i renteforsikringsloven, men det må på en eller anden måde komme med i det forslag, som finansministeren kommer med.

Ud fra disse synspunkter og i konsekvens af det, der er opnået enighed om, kan vi altså gå ind for det forslag, der foreligger.

Poul Schlüter: Det er rigtigt, som hr. Grünbaum har refereret, at man i udvalget har drøftet muligheden af at omlægge fradraget, således at det gives i skatten i stedet for i indtægten. Men det er lige så rigtigt, at der ikke er taget stilling fra partiernes side, og derfor vil jeg gerne sige, at jeg følte mig lidt ængstelig over den meget vidtgående fortolkning, hr. Grünbaum nu gav af betydningen af, at der er en udtalelse i betænkningen, som siger, at der skal foretages nærmere undersøgelser. Det, vi har tiltrådt, er naturligvis, at disse undersøgelser skal foretages. Det er nok ganske omfattende undersøgelser, for man skal huske, at en ændring på det ene område medfører konsekvenser også på de andre. Det vil få betydning også for andre fradrag efter renteforsikringsloven, hvis man skaber denne omlægning, og derfor tror jeg i og for sig, at der er behov for en temmelig grundig undersøgelse af virkningerne. Principielt må jeg mene, at partierne står ganske frit over for, hvad de vil. Der var jo ikke meget idé i at tage stilling nu og så bagefter få undersøgelsesmateriale til rådighed.

Vi kan nu, som vi kunne ved førstebehandling, anbefale, at vi forhøjer forsikringsfradraget fra de 2.500 kr. til de 3.000 kr. Jeg anbefaler at man stemmer for.

Niels Andersen: Det, selve lovforslaget går ud på, at hæve fradragmuligheden for be-