

Gert Petersen: Det skal være en meget kort bemærkning. Det er muligt, jeg har udtrykt mig uklart, selv om jeg selv tvivler på det. Jeg mener ikke, jeg har sagt et ord om, at de vigtige ændringsforslag først kom lige før betækningsafgivelsen. Jeg sagde, at de vigtige ændringsforslag ikke forelå ved første behandling her i salen, og det kan vi vist godt være enige om. Det er i hvert fald en utraditionel fremgangsmåde.

Finansministeren (Poul Møller): Jeg tror ikke, det i tingets praksis er utraditionelt, at der kommer ændringsforslag efter første behandling. Jeg tror tværtimod, det er det almindelige, at ændringsforslag først fremsættes mellem første og anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges med 104 stemmer mod 10.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
vedtoges med 104 stemmer mod 10.

Lovforslagets tekst med de foretagne ændringer og ændringsforslag nr. 6 om indsættelse af to nye paragraffer efter teksten (der herefter bliver § 1)
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 148) findes i tidenden sp. 4631, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1637).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Grünbaum: Der er enighed i udvalget om finansministerens ændringsforslag, og der er også enighed om at indstille forslaget til vedtagelse. Derfor skal jeg ikke sige ret meget.

Jeg vil kun her ved anden behandling pege på, at vi under udvalgsarbejdet har rejst spørgsmålet om skatteløftet i relation til det særlige folkepensionsbidrag. Imidlertid havde vi en drøftelse af bl. a. dette spørgsmål i går, og jeg skal derfor indskrænke mig til at pege på det; det er anført i betænkningen. Vi har også dér anført, at vi finder det urimeligt — og jeg kan skærpe det og sige helt urimeligt — at dette særlige folkepensionsbidrag efter finansministerens og regeringspartiernes opfattelse skal falde ind under skatteløftet.

Det andet spørgsmål, vi har rejst i udvalget, gælder det problem, der opstår for enlige med børn over 18 år under uddannelse, når det børnetilskud, de enlige jo har, bortfalder i det kvartal, hvor barnet fylder 18 år, mens adgangen til i henhold til kildeskatteoven efter ansøgning at få to personfradrag først kan indtræde på et senere tidspunkt. Bestemmelsen lyder jo, at barnet skal være fyldt 18 år ved årets begyndelse, og hvis børnetilskuddet altså bortfalder på et eller andet tidspunkt i året, kommer der et slip frem til næste års begyndelse, inden man kan få de for enlige forsørgere med børn over 18 år under uddannelse særlige to personfradrag. Vi er enige om i udvalget, at det er ganske urimeligt, og vi kan vel også sige, at det ikke har været tilsligt. Der er altså noget, der skal rettes, det har finansministeren givet tilslutning til, og der vil komme et ændringsforslag herom, som vi kan forhandle mellem anden og tredje behandling. Det vil jeg gerne takke finansministeren for.