

Kampmann: Der stod efter socialdemokratiets opfattelse et par uklare problemer tilbage efter første behandling her i eftermiddags; ligeledes efter vores opfattelse er det lykkedes at klargøre spørgsmålene, således som det har fundet udtryk i betænkningen.

Det første problem var spørgsmålet om de offentlige ydelser. Herom har handelsministeren tilkendegivet over for udvalget, at offentlige ydelser såsom transport-, telefon- og telekommunikationstakster ikke er tjenesteydelser i lovens forstand, og at det samme gælder levering af vand, gas, elektricitet og fjernvarme. Socialdemokratiet kan erklære sig enig i denne formulering.

Det andet spørgsmål, som blev rejst, og som blev foregrebet af hr. Sigsgaard, var spørgsmålet om prisfastsættelsen i service-sektoren, hvor prisen fastlægges på grundlag af et formuegode — det kan være en ejendom, det kan være et byggeri — og hvor man kunne frygte, at i det omfang der skete en prisstigning på disse goder, ville det udløse en tilsvarende prisstigning for honorarerne. Vi har også her af handelsministeren fået en klargørelse af dette problem. Jeg finder, at det måske er lovlig kancelliagtigt udtrykt i betænkningen, så derfor vil jeg bede handelsministeren klargøre, at den opfattelse er rigtig, at i det omfang der sker prisstigninger på disse formuegoder, kan man nedtrappe honoraret for disse tjenesteydelser både procentuelt og om nødvendigt i kroner og øre.

Derudover har lovforslaget efter socialdemokraternes opfattelse som positiv foranstaltning en fastholdelse af anmeldelsespligten for bindende priser, og det indgår med betydelig vægt i afvejelsen af vores stilling til lovforslaget. Vi har ganske vist nogen skepsis med hensyn til, at man ligesom tager en enkelt gruppe af befolkningen, nemlig de liberale erhverv, ud og søger at foretage et indkomstindgreb over for denne befolkningsgruppe. Men ud fra det hensyn, som vel ligger bag, hensynet til at tilstræbe en pristalssænkning for denne omkostning, kan socialdemokratiet tilslutte sig motiveringen og også det udtryk, denne har fundet her i lovforslaget.

Socialdemokraterne vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Ømann: Det er også mit indtryk efter den udvalgsbehandling, der er sket, at virkningen af denne lov, som vel hovedsagelig vil være psykologisk, nok vil afhænge af den kraft, hvormed loven bliver administreret. Det gælder f. eks. også spørgsmålet, der er draget frem her, om det omfattende område, der er belagt med private aftaler om procentuelle honorarer. De fleste satser er vist ikke ændret i kraft af den hidtidige ekstraordinære prislovgivning, og lad os nu se, om satserne fortsat kan følge inflationen. Som sagt er det stadig mit indtryk, at dette ikke kan betragtes som den del af et indkomstpolitisk oplæg, der skal vedrøre de erhvervsdrivende; dertil er indsatsen for spinkel. Men det er dog vel bedre end ingenting, og jeg skal anbefale, at man stemmer for lovforslaget.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Jeg takker for den omtrent enstemmige tilslutning til dette lovforslag. Det er rigtigt, at der har været en drøftelse i udvalget om det forhold, hr. Kampmann nærmere berørte. Jeg skal ikke gå ind på, hvem der udtrykte sig klarest, men kun sige, at jeg fandt, at hr. Kampmann fandt en lykkelig udtryksmåde, som jeg kan tiltræde. Dermed tror jeg ikke hr. Kampmann kan forlange det sagt klare fra min side.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-6, ændringsforslaget, § 7, således ændret, og § 8

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i dag, tirsdag den 19. maj, kl. 23.25 med følgende dagsorden: