

## [Sigsgaard.]

at denne procent skulle nedsættes. Det ligger nu ganske klart og fremgår også af det, der står i betænkningen, at det betyder det aldeles ikke, de procenter skal opretholdes. Det vil altså sige, at disse i almindelighed ganske velaflagte grupper ikke rammes af dette prisstop. De kan fortsat i kraft af ejendommenes værdistigning forøge deres indkomster i hastigt tempo, mens en række andre adskilligt dårligere aflagte grupper rammes af prisstoppet. Det har altså efter min opfattelse en forkert udformning.

Så må man jo overveje, hvordan man så stemmer. Nu har jeg godt lagt mærke til, at radio og TV hele aftenen har meddelt, at der er enighed om dette prisstop. Det er jo også næsten rigtigt, men det er ikke rigtigt, for så vidt angår VS. For mig har spørgsmålet været, om man skulle undlade at stemme for derved at markere en vis interesse i, at der dog blev holdt en vis kontrol med priserne, men ud fra det kendskab, vi har til mulighederne for at føre en sådan kontrol, og ud fra de argumenter, jeg i øvrigt er kommet med, finder jeg det rigtigt at stemme imod lovforslaget. Det er efter min bedste overbevisning en narresut, og jeg synes, at man tilstrækkelig tit her i folketinget er med til at give befolkningen narresutter. Det vil jeg ikke være med til i denne sag og vil altså stemme imod lovforslaget.

I øvrigt tillader jeg mig at betragte de lovforslag, der dels her skal vedtages i aften, dels i øvrigt har været behandlet her i dag, som en helhed, selvfølgelig bortset fra det lille forslag om afgiften på papir og pap, som jo intet har at bestille i denne sammenhæng. Og da jeg er imod helheden, vælger jeg at stemme imod de lovforslag, der her er til behandling.

**Hanne Reintoft:** Vi kan selvfølgelig ikke på nogen måde medvirke til en skærpelse af merværdiafgiftsloven på noget punkt og vil stemme imod dette forslag, mens vi godt kan stemme for, at man lader afgiften på papir og pap bortfalde.

Med hensyn til lovforslaget om prisstop for tjenesteydelser må vi sige, at vi kan ikke medvirke til gennemførelse af dette lovforslag. Vi vil undlade at stemme. Når vi ikke direkte stemmer imod, er det, fordi vi meget

gerne havde set et velgennemført, detaljeret pris- og avancementstop gennemført så hurtigt, at man ikke kunne nå at sætte de i forvejen tårnhøje priser op, inden man forhøjede forbrugsskatten. Men det, der foreligger her — og det argumenterer regeringen jo også selv for i fremsættelsestalen — er jo et led i den indkomstpolitiske udvikling, vi må vende os imod, og selv om prisstoppet rammer bl. a. folk i de liberale erhverv, der har ganske voldsomme indtægter fra deres tjenesteydelser, så rammer det også alle de små selvstændige, som den konservative ordfører jo i fredags stod og talte så varmt for, som om det netop var det konservative folkeparti, der talte deres sag — hvad det altså ikke gør, når man sætter avancementstop for cykelreparation, urreparation osv., alt det, som netop de vanskeligt stillede små erhvervsdrivende skal leve af. Selvfølgelig er det ingen pligt at være selvstændig erhvervsdrivende, man kan jo blive lønmodtager og underkaste sig disses vilkår, men jeg er i og for sig enig i, at de har vanskelige vilkår, disse befolkningsgrupper, og ønsker ikke at ramme dem med en lov, der kun er en halvhed, fordi den ikke rammer erhvervslivets store avancer. Det er som hele regeringens politik en politik, der rammer de små hårdt og begunstiger dem, der har i forvejen, og vi er stærkt betænkelige ved hele den sociale skævhed, der ligger til grund for dette lovforslag.

**Finansministeren (Poul Møller):** Først vil jeg gerne benytte lejligheden til at takke udvalget for det hurtige arbejde med de to lovforslag, der vedrører mit område. De bemærkninger, der er faldet om prislovgivningen, skal jeg lade være med at replicere til, fordi det jo overhovedet ikke er til forhandling under dette punkt på dagsordenen.

Jeg noterede mig i udvalget hr. Grünbaums tilbud. Når vi ikke kunne sige ja til dette tilbud om forhøjelse til 12½ pct. af importmomsen, så skyldtes det, at det var underforstået i tilbuddet, at vi samtidig skulle opgive forhøjelsen af den almindelige moms, og derved ville vi om 5 uger stå i den situation, at vi på ny havde en importmoms, der var mindre end den almindelige moms. Jeg mener, betalingsbalancesituationen er af en sådan karakter, at det er nød-