

[Sigsgaard.]

man hidtil har haft ekstra, og at det vil koste, er det 1,5 mill. kr. at gennemføre kontrollen med denne lovgivnings overholdelse, men jeg finder alligevel anledning til at minde om, at der, som vi så i anmærkningerne til finansloven for ikke så forfærdelig længe siden, stod et par bemærkninger om, at monopoltilsynet ikke i tilstrækkeligt omfang havde kunnet klare sine opgaver på grund af manglende mandskab, og det vil selvfølgelig sige det samme som manglende bevillinger. På denne baggrund stillede jeg dengang for VS et forslag om, at monopoltilsynet fik bevilget 1 mill. kr. ekstra. Det blev stemt ned, så vidt jeg erindrer, af alle andre partier, og det tager jeg som et udtryk for, at der ikke er tilstrækkelig vilje til at forsyne tilsynet med den tilstrækkelige kapacitet til virkelig at kontrollere sådanne love som den, der her er fremsat forslag om, og det er, synes jeg, endnu et argument for i hvert fald en vis skepsis over for et sådant lovforslag.

Dertil kommer, at lovforslaget har en tendens til at vende den tunge ende lidt nedad. Loven vil ramme taxachauffører, og den vil ramme frisører osv., og de har nok ikke nogen mulighed for at komme uden om det. Men tager vi f. eks. en TV-fabrik, der også udøver servicevirksomhed, bliver den jo ikke ramt, behøver ikke at blive ramt af loven, for de prisstigninger, den kunne tænke sig at gennemføre på serviceydelserne, og som der nu sættes stop for i en periode, kan den jo bare tage ind på andre områder af sin virksomhed, i selve produktionsvirksomheden. Den kan altså slippe udenom.

Jeg har et enkelt spørgsmål i samme forbindelse. I bemærkningerne til lovforslaget står der, at advokater, og jeg tror også arkitekter, er omfattet af lovforslaget, og ejendomsmæglere er det måske også, og det er ejendomshandelen, jeg vil tage fat på her. Der er det jo sådan, at advokater og ejendomsmæglere beregner sig et salær ud fra handelsprisen. Nu er vi inde i og har snart været længe inde i en kolossal stigning i ejendomspriserne. Hvis det f. eks. i dag er sådan, at en ejendomsmægler beregner sig 3 pct. af handelsprisen, skal disse 3 pct. så sættes ned? Og tilsvarende for advokaters og arkitekters vedkommende? For hvis det

ikke er tilfældet, hvis disse procenter ikke skal sættes ned, så giver jeg ikke meget for prisstoppet, for så vidt angår de grupper, for så vil de fortsat kunne forøge deres indtægter, som vistnok i almindelighed ikke er alt for små i forvejen.

Jeg tror, at hvis handelsministeren kunne give et for mig tilfredsstillende svar på det spørgsmål, om disse procenter vil blive sat ned, vil jeg ligefrem begynde at overveje lovforslaget i hvert fald noget mere positivt, end jeg hidtil har gjort. Hvis det derimod skal være sådan, at de kan opretholde deres procenter, men at taxachaufførerne, frisørerne osv. rammes, ja, så gælder de betragtninger, jeg gjorde gældende, da vi talte om momsforhøjelsen, også her, og så er indstillingen lige så negativ over for dette lovforslag, som den var over for momsforhøjelsen, om end med lidt andre argumenter.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Jeg takker for de faldne udtalelser, der jo, som det har været tilfældet hele dagen igennem, gennemgående har været noget varmere fra regeringspartiernes ordførere end fra oppositionens ordførere, samtidig med at jeg dog forstår, at der i og for sig ikke er taget afstand fra enkelthederne i det lovforslag, der her er fremsat.

Jeg vil gerne sige til hr. Kampmann på det direkte stillede spørgsmål, at offentlige myndigheders ydelser i princippet er inde under loven, men at dette derimod ikke gælder bl. a. transport, elektricitet, og jeg tror også vand blev nævnt, hvor det er andre offentlige myndigheder, som har prisansættelsen, og som vi altså ikke har skønnet det nødvendigt at medtage i denne omgang.

Jeg vil endvidere gerne gøre opmærksom på det spørgsmål, som flere af ordførerne har kredset om, nemlig prisindseendeloven, som hr. Ømann vistnok i lighed med monopolloven ville karakterisere som en lille smule gammeldags. Det er den ikke. Der er meget effektive midler i prisindseendeloven, ganske specielt, når den sammenholdes med det, som også hr. Jørgen Jensen var inde på, nemlig at vi bibeholder monopoltilsynets udvidede stab, den midlertidige udvidelse, som har fundet sted gennem de forskellige ekstraordinære prislovgivninger, der har været. Det er altså det, der betyder en ud-